

3.4

BEVI-jを用いた留学・学習効果の測定

ー 留学プログラムの質保証・PDCA ー

西谷 元
副理事 (SGU担当)
法学部教授
広島大学

2019. 10.
関西大学
立命館大学
一橋大学
広島大学

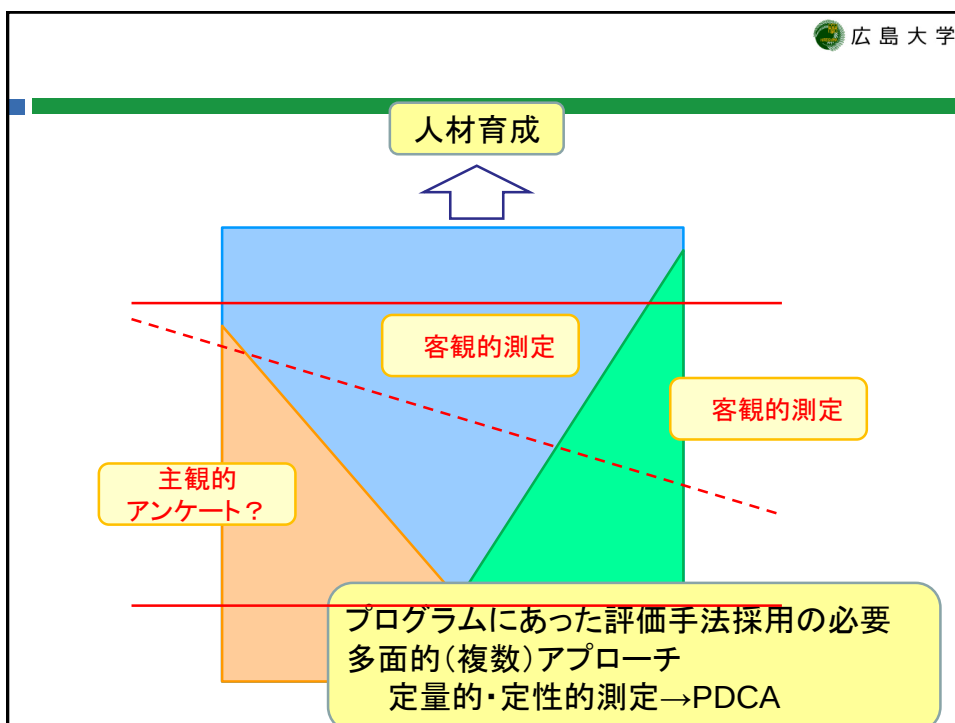
 広島大学

 広島大学

アウトライン

- 1) バックグラウンド（なぜ評価が必要なのか）
- 2) BEVI-j テストとは（テストの概要）
- 3) なぜこのような分析が可能なのか：理論（EI Self）
- 4) BEVIの測定結果
- 5) BEVI-j をどのように使うか

3



広島大学

バックグラウンド：BEVIの日本への導入



The Beliefs, Events, and Values Inventory
Serious Assessment for Insight and Impact

- ・平成27年度 JASSO 海外留学支援制度(協定派遣・協定受入)シンポジウム
「海外留学による学びの向上ー留学の学習成果分析(2016年3月東京)」
- ・広島大学主催シンポジウム「留学の学習成果分析(BEVI-j)シンポジウム」
(JASSO共催・文部科学省後援)(2016年12月8日・東京)
上記シンポジウムのフォローアップ・シンポジウムとして開催
- ・導入ワークショップ(2017年3月ー)
広島大学／琉球大学／龍谷大学／県立広島大学
筑波大学／関西大学／上智大学／立命館大学
福岡女子大学／創価大学／一橋大学／福岡大学
安田女子大学／大阪大学

8

バックグラウンド

(なぜ評価が必要なのか)



バックグラウンド：グローバル人材の定義

文科省・グローバル人材育成推進事業
プログラム委員会にみる資質・能力論（平成24年度）

◆ グローバル人材の3要素（定義）

I 語学力・コミュニケーション能力

II 主体性・積極性、チャレンジ精神、協調性・柔軟性、責任感・使命感

III 異文化に対する理解と日本人としてのアイデンティティー

(IV) 追加資質・能力(中核人材): 幅広い教養と深い専門性、課題発見・解決能力、チームワークとリーダーシップ、公共性・倫理観、メディア・リテラシー等

◆ 期待される大学の取り組み（審査の観点）

- 教育課程としての魅力的な取り組み（インターンシップを含む）
 - ・ 養成しようとするグローバル人材像が明確であること
 - ・ 卒業時での学生の具体的能力(アウトカム)が明確であること
- 教員のグローバル教育力の向上
- 学生の海外留学を促進するための環境整備
- 語学力向上のための一体的取組
- 推進体制・評価体制等の整備

どのようにグローバル人材を定義？

・抽象的概念→テスト

・テスト→概念

BEVI

Grounded Theory

バックグラウンド：グローバル人材の測定

グローバル人材育成推進会議 審議まとめ（2012 年(平成 24 年) 6 月 4 日）

グローバル人材育成推進会議は、我が国の成長を支えるグローバル人材の育成とそのような人材が活用される仕組みの構築を目的として設置（<https://www.kantei.go.jp/jp/singi/global/>）

議長 内閣官房長官

構成員 外務大臣、文部科学大臣、厚生労働大臣、経済産業大臣及び国家戦略担当大臣

「グローバル人材の概念に包含される要素の幅広さを考えると、本来、その資質・能力は単一の尺度では測り難い。しかし、測定が比較的容易な要素Ⅰ（「道具」としての語学力・コミュニケーション能力）を基軸として（他の要素等の「内実」もこれに伴うものを期待しつつ）、グローバル人材の能力水準の目安を（初歩から上級まで）段階別に示すと、例えば、以下のようなものが考えられる。

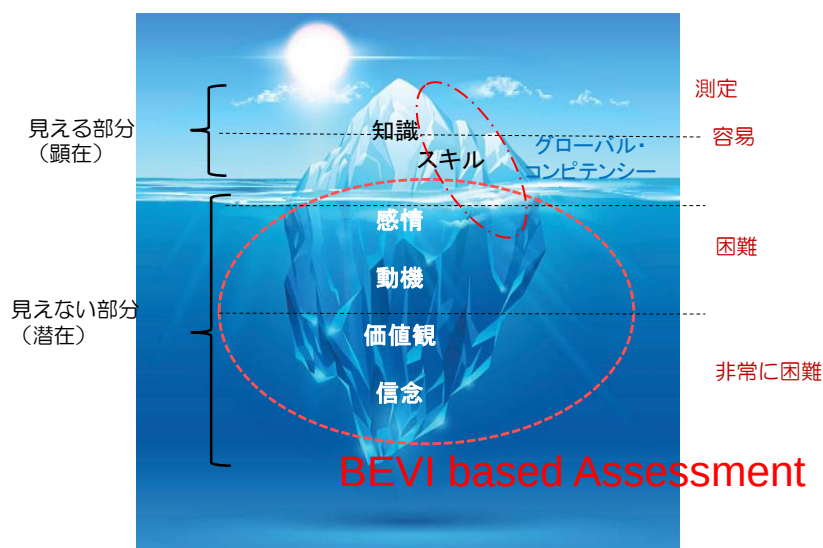
- ① 海外旅行会話レベル
- ② 日常生活会話レベル
- ③ 業務上の文書・会話レベル
- ④ 二者間折衝・交渉レベル
- ⑤ 多数者間折衝・交渉レベル

我が国では、①②③レベルのグローバル人材の裾野の拡大については着実に進捗しつつあるものと考えられる。」

測定???

11

バックグラウンド：コンピテンシー



バックグラウンド：コンピテンシー

コンピテンシーのなりたち

コンピテンシーの概念は、ハーバード大学の行動科学研究者であるD.C.マクレランド教授とマクバー社の研究から見出されました。

「**学歴や知能レベルが同等の外交官**（外務情報職員）が、なぜ開発途上国駐在期間に**業績格差がつくのか？**」

という調査依頼を米国国務省から受けたことから、研究が始まります。

マクレランド教授らの研究の結果、「業績の高さと学歴や知能はさほど比例することなく、**高業績者にはいくつか共通の行動特性がある**」ということが見出されました。この研究がコンピテンシーの始まりとされています。

コンピテンシーの『冰山モデル』

さらにマクレランド教授は人の**行動の目に見える部分**である「**スキル、知識、態度**」と、**目には見えない**「**動機、価値観、行動特性、使命感**」が存在することを見出しました。

高業績者の行動を生んでいるのは、目に映る部分だけではなく、**目に見えない部分の影響が大きい**ことが明らかにされます。行動の目に見える部分は氷山の一角であり、実際に氷山を動かしているのはその水面下の大きな部分だという考え方です。

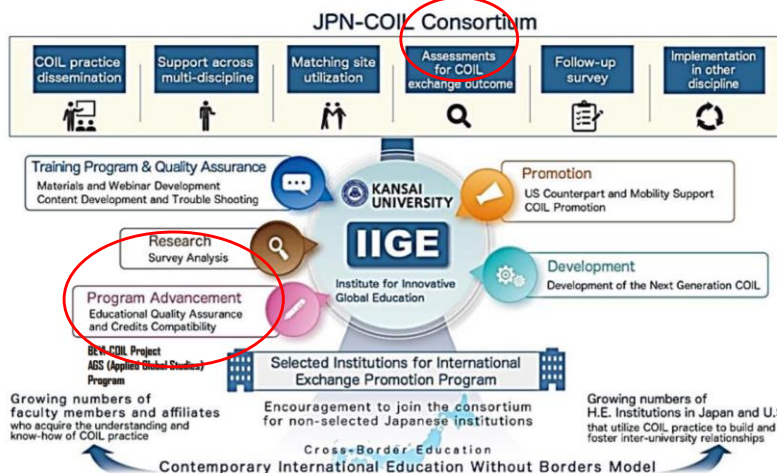
この考えは『冰山モデル』と呼ばれ、**コンピテンシー理論の基礎**となっています。

<https://www.lswest.jp/hrd/knowledge/step2/detail-03.html> 15

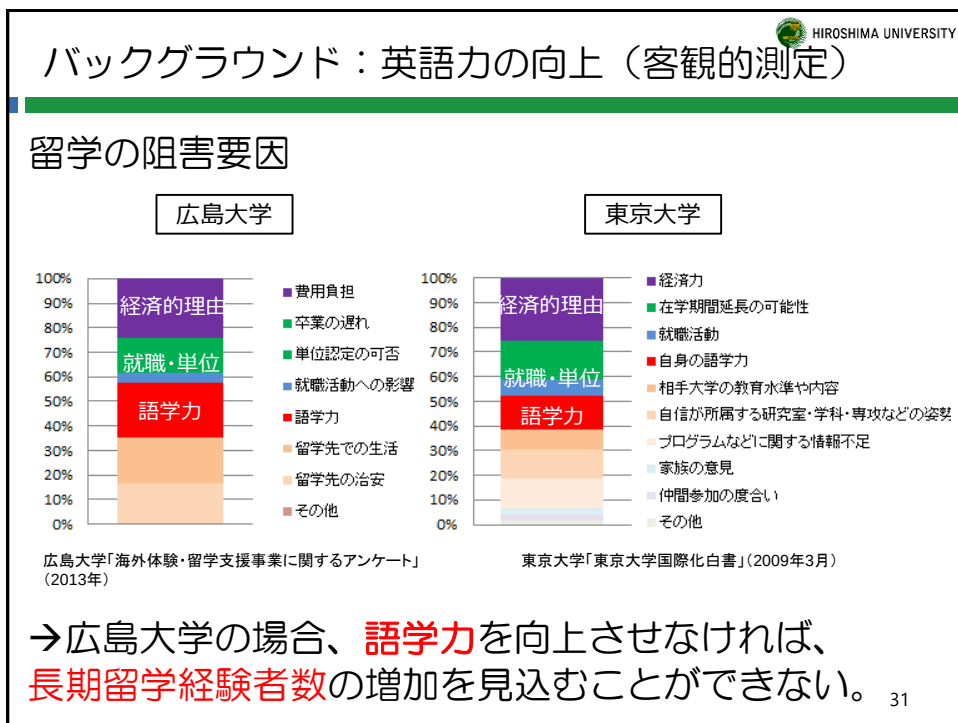
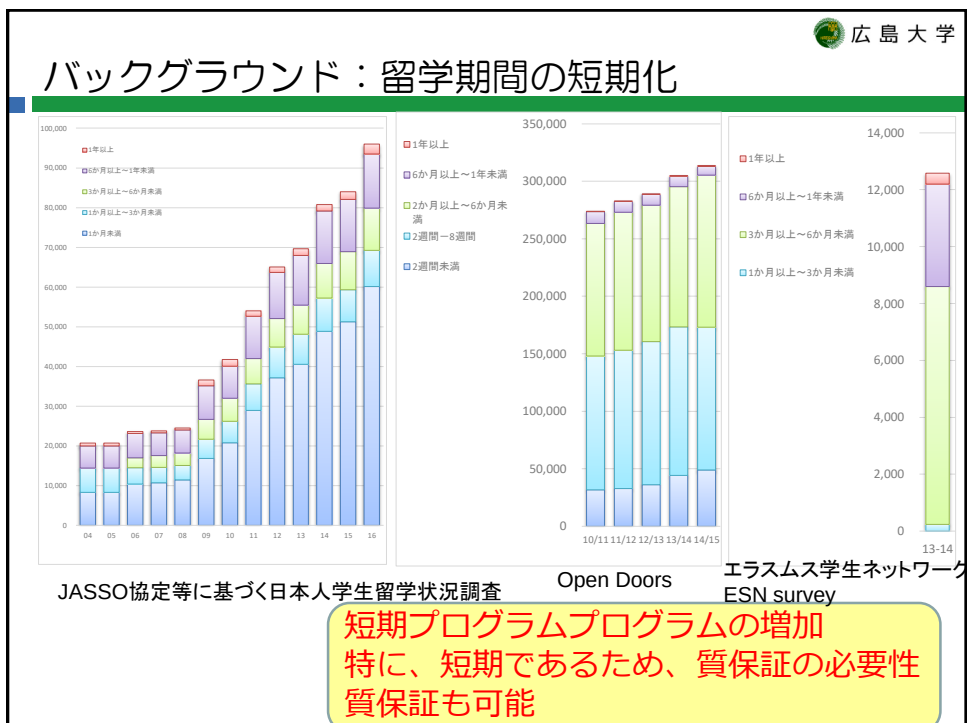
COIL BEVI Project とApplied Global Studies

平成30年度大学の世界展開力強化事業

COIL型教育を活用した米国等との大学間交流形成支援



大学名	
1	千葉大学
2	東京大学
3	東京外国語大学
4	国際基督教大学
5	東京藝術大学
6	鹿児島大学
7	横浜国立大学
8	大阪府立大学
9	上智大学
10	お茶の水女子大学
11	静岡県立大学
12	南山大学
13	関西大学
14	広島大学
15	東京農業大学
16	金沢大学
17	山口県立大学
18	福岡大学



Barriers: Job Market Timing for Study Abroad

New Graduates “only”
3rd Year Winter: Enrolment
4th Year April-: Interviews

Humanities/
Social Science
(700/Year)

1st
Year

2nd
Year

3rd
Year

4th
Year

Master

Education/
Engineering/
Science
(1,300/Year)

1st
Year

2nd
Year

3rd
Year

4th
Year

Master

Medical/
Nursing/...
(500/Year)

1st
Year

2nd
Year

3rd
Year

4th
Year

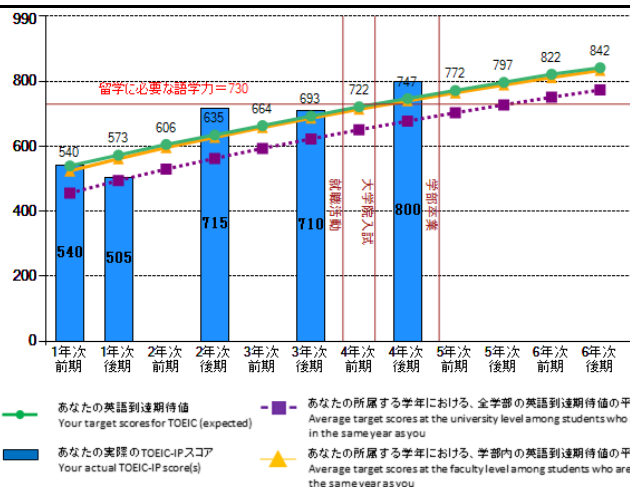
2,500 in Total

EAIE 2016 | 13-16 SEPTEMBER
LIVERPOOL

2019/10/9

32

www.eaie.org/liverpool



広島大学

英語到達期待値について (解説)

About Target Scores for TOEIC (expected)

平成28年度以降に入学した学部生(編入学生は除く)に、英語到達期待値を設定しています。
(留学・就職・大学院進学を意識して継続的に勉強し、着実に英語運用能力を身につけてもらうための取り組みです。)

英語到達期待値

基準値(入学時の英語力)をスタート地点として、1日あたり30分以上、授業以外の英語学習を行うと想定した場合の、卒業時までの段階的なTOEICスコアの上昇期待値。

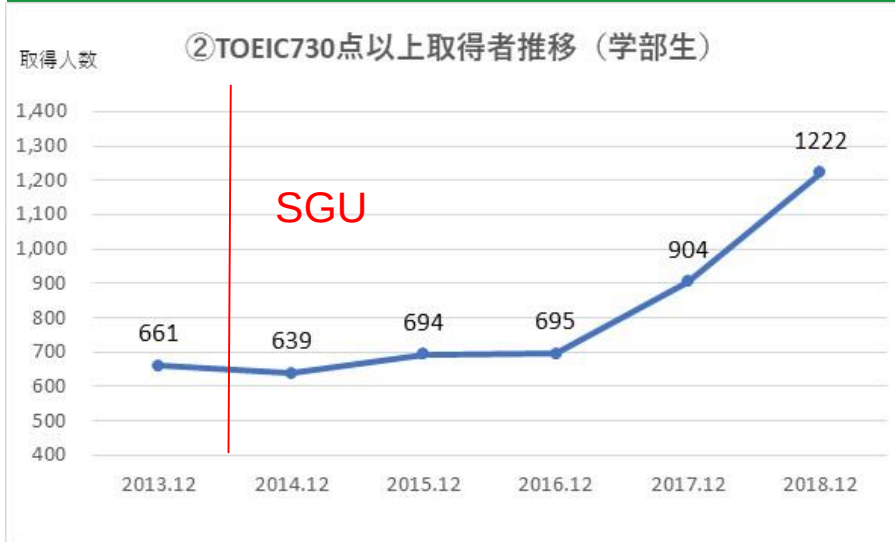
← 基準値 = AかBいずれか大きい方

- A. 1年次5月TOEIC-IPの得点
- B. センター試験(英語)のTOEIC換算値*

*外国語科目クラス編成のための調査済みのセンター試験(英語)の得点を、過去の広大生のデータをもとに、TOEICに換算した点数

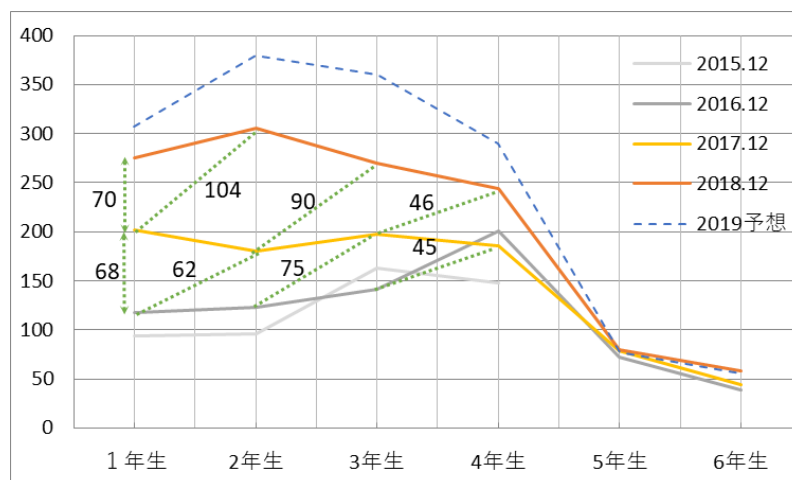
33

変化の顕在化 Changes

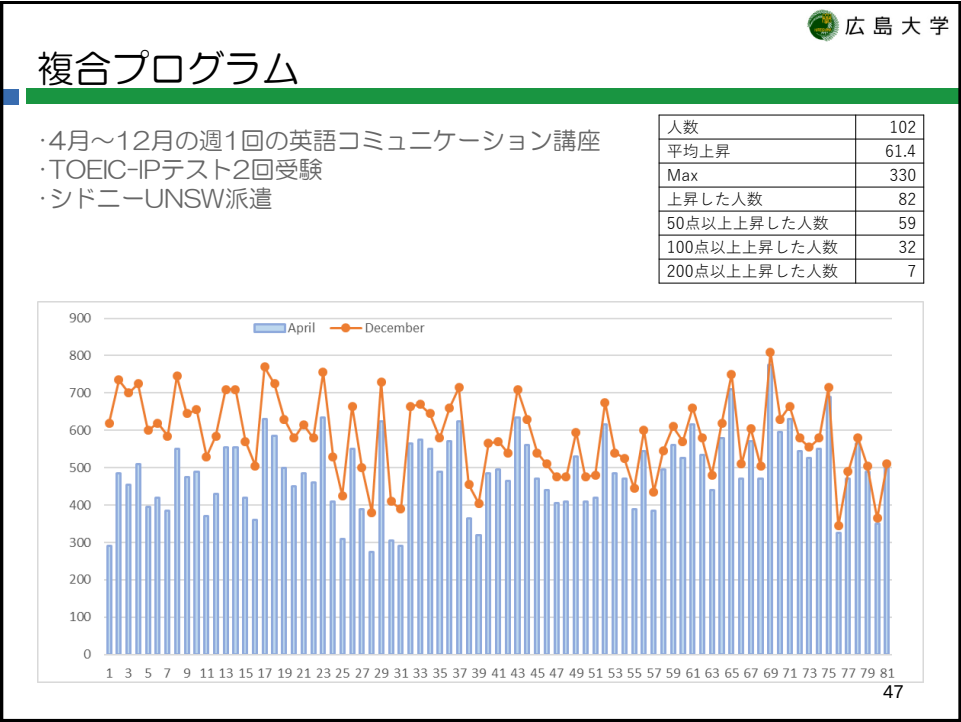
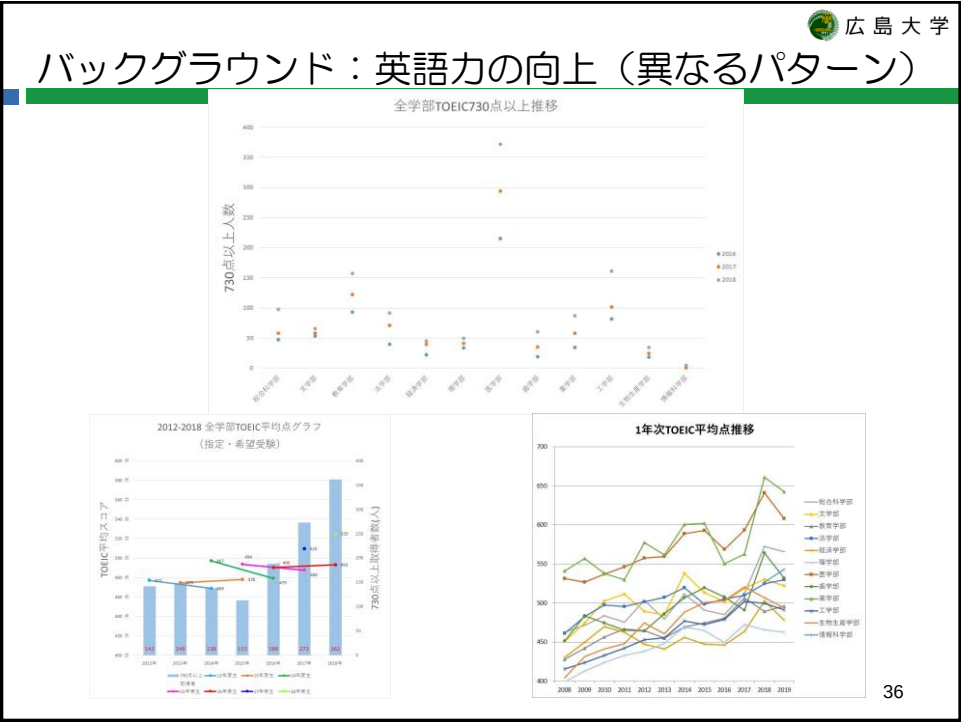


34

変化の顕在化 Changes



35



広島大学

バックグラウンド：申請・報告の必要性

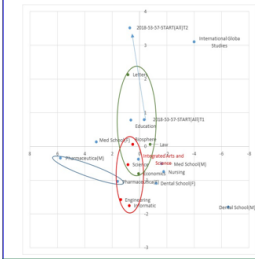
平成30年度海外留学支援制度(協定派遣)実施報告書

6. フォローアップ・成果検証の実施

(1) フォローアップ

参加学生(プログラムに参加した全学生)の派遣前、派遣後の効果測定や意識の変化の把握状況、参加学生・不参加学生の比較調査等、自己点検による成果確認

意識に変化については、派遣前後にBEVI-jテストを実施し、本プログラムの効果を検証した。結果としては、期待通り、15. Sociocultural Openness、17. Global Resonance などの尺度が上昇していることが明らかになった。
非参加学生との比較については、5月に全一年生にBEVIテストを受験させ、START参加学生との比較を行った。本プログラムは、非参加学生と比較して、より柔軟なまた海外志向の高い学生を選抜して派遣しているが、本プログラム実施の効果として、心理的にも大幅な変化がもたらされたことが明らかになった。英語力の変化に関しては、11月実施のTOEIC無料受験の結果をもって再度検証を行う。
これらの結果をもとにさらに、プログラム内容を見直し、WGにて次年度計画を作成予定である。



15. Sociocultural Openness (T1)	60
15. Sociocultural Openness (T2)	92
16. Ecological Resonance (T1)	56
16. Ecological Resonance (T2)	68
17. Global Resonance (T1)	67
17. Global Resonance (T2)	89

達成できた

自己評価

48

広島大学

「中核的な疑問」

・ 学生の主観的評価・アンケートで十分？ $\longleftrightarrow$ 客観的テスト
「1-5段階で教えてください」

・ 「正解」のあるような質問で十分？
「社会的望ましさ」 social desirabilityによる偏り
「異なる信仰・文化を理解し受け入れることができるか」
(JASSO海外支援制度アンケート)

・ 事後のみの評価で十分？ $\longleftrightarrow$ 事前・事後の比較
学生は異なる $\rightarrow$ 事前テストの必要性
「今年のグループは去年より意欲がある」

・ 他のプログラム、特に非参加学生との比較が可能？

・ 異文化適応性のみを測定するので十分か
「男は男らしく、女は女らしくあるべきだ」

50



広島大学

Assessment



BEVi
The Beliefs, Events, and Values Inventory
Serious Assessment for Insight and Impact



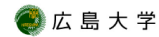
広島大学

Principle 1

***You can't know where to go
if you don't know where you are***

- There is no way to improve “student learning outcomes” if you don’t assess such outcomes. That is, you can’t know if your students are “improving” if you don’t gather data regarding where they “start” and where they “end.”
- But, neither is it as simple as that...

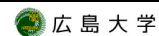
Principle 2



Define your terms

- What do we mean by phrases such as “intercultural competency” “international learning,” “intercultural development,” “global citizenship,” or “student success”?
- These are constructs, any one of which may be defined as “a concept or a mental representation of shared attributes or characteristics, and it is assumed to exist because it gives rise to observable or measurable phenomena” (Hubley & Zumbo, 2013, p. 3).

Principle 3



Assess complex constructs in an ecologically valid manner

- Universities may differ wildly not only in their definitions of such constructs, but may – and do – go about measuring them in radically different ways, and with methods that may or may not meet minimal standards of assessment best practice.
- Even if measurement occurs, the data that are gathered regarding the effectiveness of a particular learning intervention (e.g., a course, a programme of study, an international learning experience, institutional learning goals) may be uninterpretable,

Principle 4

Good assessment practice is good research

- To understand whether, how, for whom, and under what circumstances “improvement” is occurring, we must assess longitudinally (i.e., over time and on more than one occasion) the complex and interacting mediators and moderators of such change (e.g., life history, affective capacity, attributional tendencies, self / other awareness, and the like).
- If we do not assess in this manner, there is no way to determine if the “student learning outcomes” we observe are due to our learning interventions, the attributes and experiences our students bring to the learning process, or more likely, interactions between these different levels of analysis.

Principle 5

Good assessment practice should be meaningful, relevant, and fascinating

- Assessment often has a “bad name” for many reasons:
 - lacks necessary and sufficient reliability and validity
 - implemented in a de-contextualized, culturally-insensitive, or oversimplified manner
 - artificially reduces human complexity
 - too face valid or unidimensional to capture and illuminate interacting phenomena
 - theoretically underdeveloped, which impedes operationalization, measurement, analysis, and interpretation
 - not translated into understandable terms for non-assessment experts
 - too far removed from whatever processes or outcomes it is designed to assess
 - insufficiently attendant to real world implications and applications



Home | Browse | Submit Paper | About | Subscribe

Journal of Transformative Education

About this journal

The Journal of Transformative Education (JTE) is a peer-reviewed, scholarly journal focused on advancing the understanding, practice, and experience of transformative education. JTE offers articles that not only build on and extend existing knowledge, but also challenge, question, and explore the intellectual and cross-cultural issues of the theory and practice of transformative learning. This journal is a member of the Committee on Publication Ethics (COPE).

BEVI

IDI

GPI

ASSESSING EDUCATION ABROAD OUTCOMES: a review of the BEVI, IDI and GPI

Download PDF

Assessing_EA_Outcomes_WhitePaper.pdf

Assessment Tools of Intercultural Communicative Competence

© Bruce E. Patton, Brattleboro, VT 2006

American Council on the Teaching of Foreign Languages (ACTFL) Proficiency Scale
This scale measures the level of language proficiency. (Larsen-Freeman, 1992)

Assessment of Intercultural Competence (AIC)
This self-assessment tool, designed as a 100% Form (pdf) and other assessment(s) clarify the development of intercultural competence over time, and provides normative, formative, and summative indicators. (See preliminary version at "Issues in Education" in the JET Occasional Papers Series, Occasional Issues, Spring 2000, scroll down to pp.23-42, "A Central Concern: Developing Intercultural Competence" for a more complete and updated version. 2005, contact: alice.Pattson@ed.edu.)

Assessment of Second Language Proficiency (ASLP)
This scale, developed by Ingram and Smith in 1970, groups various components of language use together in a single band descriptor to assess second language proficiency.

Behavioral Assessment Scale for Intercultural Communication (BASCI)
Olsen, M., & Kroschke, J. (2009). Exploring the cross-cultural equivalence of the Behavioral Assessment Scale for Intercultural Communication. *International Journal of Intercultural Relations*, 33(2), 233-247. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2009.01.001>

Beliefs, Events, and Values Inventory (BEVI)
Craig N. Sherry, PhD, James Madison University sherry@jmu.edu Designed to identify and predict a variety of developmental, affective, and attitudinal processes and outcomes that are integral to "equilibration" theory (ET), which seeks to explain the processes by which beliefs, values, and "worldviews" are acquired and maintained, who their alteration is typically resisted, and how and under what circumstances their modification occurs in context of ET theory, the BEVI would appear to be highly suitable for the assessment of intercultural learning. Ultimately the BEVI is designed to determine whether, how and to what degree people are (or are likely to be) "open" to various transformational experiences such as intercultural education.

Communication Inventory: A self-report measure of multicultural competence
Journal of Counseling Psychology, 46(2), 127-134. Developed for the counseling milieu, *Communication Inventory: Your Beliefs, Values, and Attitudes*.

Cross-Cultural Adaptability Inventory (CCAI)
Dr. Colleen Kelley & Dr. Judith E. Meyers. CCAI is designed to help participants understand the qualities that enhance cross-cultural effectiveness, whether or not to work in a culturally diverse company, whether or not to live abroad, and how to prepare to enter another culture. Measurement: The CCAI measures 4 variables: Emotional Reactivity, Flexibility and Openness.

<https://www.aacu.org/leap/hips>

The SAGE Handbook of Intercultural Competence

Edited by Daria K. Deardorff

Reviewed by Derek Ruk



広島大学

成果

BEVI

The Beliefs, Events, and Values Inventory

Serious Assessment for Insight and Impact

 広島大学

取り組み成果：平成29年度法人評価

平成29年度に係る業務の実績に関する評価結果
国立大学法人広島大学

1 全体評価

広島大学は、「自由で平和な一つの大学」という建学の精神を継承し、伝統と実績を活かした教養教育及び世界トップレベルの研究に裏打ちされた専門教育を根幹に「平和を希求し、チャレンジする国際的教養人」を持続的に輩出し、「100年後にも世界で光り輝く大学」となることを目指している。第3期中期目標期間においては、世界大学ランキングトップ100に入る総合研究大学になるべく、国際水準の教育研究の展開に向けて、「広島大学改革構想」の着実な実行により、「大学改革」と「国際化」を大胆に推進し、世界に通用するリーダーを育成すること等を基本的な目標としている。

この目標の達成に向け、学長のリーダーシップの下、国際研究ネットワークの拡充を図るとともに、学外者の意見を取り入れた組織評価を実施するなど、「法人の基本的な目標」に沿って計画的に取り組んでいることが認められる。

（「戦略性が高く意欲的な目標・計画」の取組状況について）

第3期中期目標期間における「戦略性が高く意欲的な目標・計画」について、平成29年度は主に以下の取組を実施し、法人の機能強化に向けて積極的に取り組んでいる。

- 留学プログラム参加学生の成果を客観的に測定するため、北米を中心に約60の高等教育機関で広く利用されているBEVIテストについて、当該テスト開発者と協働で日本語版（BEVI-j）を開発している。平成29年度は、大学教育との接続を重視して、高校における留学・語学・異文化学習プログラムの長期的な効果測定（高校在学中と大学入学後に測定）を可能とするため、高校生を対象としたBEVI-jテストを開発し、提供可能としている。（ユニット「世界大学ランキングトップ100を目指す取組」に関する取組）
- 海外経験の少ない学部1年次生を対象とし、参加費用の一部が大学が支援する短期派遣「STADTプログラム」に加え、平成29年度から英語力強化を重視した学部9、2年次

BEVI-j

67

 広島大学

取り組み成果：平成28年度法人評価

平成28年度に係る業務の実績に関する評価結果
国立大学法人広島大学

1 全体評価

広島大学は、「自由で平和な一つの大学」という建学の精神を継承し、伝統と実績を活かした教養教育及び世界トップレベルの研究に裏打ちされた専門教育を根幹に「平和を希求し、チャレンジする国際的教養人」を持続的に輩出し、「100年後にも世界で光り輝く大学」となることを目指している。第3期中期目標期間においては、世界大学ランキングトップ100に入る総合研究大学になるべく、国際水準の教育研究の展開に向けて、「広島大学改革構想」の着実な実行により、「大学改革」と「国際化」を大胆に推進し、世界に通用するリーダーを育成すること等を基本的な目標としている。

この目標の達成に向け、学長のリーダーシップの下、留学プログラムの成果を客観的に検証・測定する仕組みを開発するとともに、全学的な人員配置を可能にする体制を構築するなど、「法人の基本的な目標」に沿って計画的に取り組んでいることが認められる。

（「戦略性が高く意欲的な目標・計画」の取組状況について）

第3期中期目標期間における「戦略性が高く意欲的な目標・計画」について、平成28年度は主に以下の取組を実施し、法人の機能強化に向けて積極的に取り組んでいる。

- 留学・就職・大学院進学を意識して継続的に英語を学び、着実に英語運用能力を身に付けるため、個人別の「英語到達期待値」を平成28年度学部入学生から設定し、学生が常に自身の到達期待値を確認できるよう、学生個人の成績をウェブサイト（広島大学学生情報の森「もみじ」）に表示するシステムを整備している。また、大学院では、英語を用いた授業科目のみで修了できるコースを拡充し、新たに24コースが増え57コースとなるとともに、外国語による授業科目数の割合は27.7%となっている。（ユニット「世界大学ランキングトップ100を目指す取組」に関連する取組）

BEVI-j

英語期待値

69

Ⅱ. 教育研究等の質の向上の状況

平成28年度の実績のうち、下記の事項が注目される。

○ 活動内容や資質・能力に応じた新たなTA制度の構築

平成28年度から新TA制度「HIRODAI TA」を導入し、活動内容や求められる資質・能力により、授業の補助業務のみを担当するフェニックス・ティーチング・アシスタント（PTA）、ディスカッションのファシリテートや実験時のデモンストレーション等の補助的授業指導も担当するクオリファイド・ティーチング・アシスタント（QTA）、PTA及びQTAの業務に加えて教員の監督の下で授業を担当するティーチング・フェロー（TF）の3階層に区分を行っている。

○ 複数のチューターによる学生支援体制の充実

近年の学生相談が教育的業務に留まらず、SNSの利用に見られる諸問題や留学生の増加に係る生活習慣の違いなど多岐にわたっていることから、新たに「広島大学チューター制度及び学生支援体制に係るガイドライン」を策定し、原則として学生1名に対して複数の教員をチューターとして配置することで、学生の相談機会を充実させている。学生にとっては、複数のチューターが配置されていることによりセカンドオピニオンを受けることが可能となるとともに、教員にとっては、複数のチューターで対応することにより問題解決に対し視野を広げて対応することを可能としている。

○ 留学プログラムの成果を客観的に検証・測定する仕組みの開発

留学プログラム参加学生の成果を客観的に測定するため、北米を中心に約60の高等教育機関で広く利用されているBEVIテストについて、当該テスト開発者と共同で日本語版（BEVI-j）を開発しており、留学経験が学生の国際感覚や学習態度、グローバル人材化等にどの程度影響したかを日本の高等教育機関で客観的に測定・検証可能としている。平成28年度には、留学プログラムに参加した学生約300名を対象にBEVI-jテストを実施し、留学プログラムごとの成果の検証や留学プログラム非参加学生との比較を行い、国際シンポジウム（約100名参加）で発表している。

70

BEVIの概要

BEVI-j テストとは

広島大学

BEVIとは

- 信念・価値（Belief and Value）についての個人（国際的バックグラウンド）によるステートメントから質問を作成
 - 確立した心理学・心理統計学の理論を基盤
 - 自己（Self）全体を測定
- 複数回の因子分析の結果により、質問を185に
- 185の質問項目(4段階尺度) (定量)
記述式質問(定性)
背景情報から構成
- 質問項目にはコンピテンシーは表示されない
- 質問項目に正解・難易度は設定されない
- 英語版・日本語版・中国語版
 - 派遣＋受入・混合プログラムにも利用可能

90

広島大学

BEVI Chinese Version



Welcome to the Beliefs, Events, and Values Inventory (BEVI)

要访问站点或BEVI，您必须在BEVI授权管理员的指示下进行操作。严格禁止未经授权进入本站。BEVI受版权保护，更多相关信息，[请联系help@thebevi.com](mailto:help@thebevi.com)

请在页面下方登录（输入您的特定用户ID），如果您没有特定用户ID和登录密码，请联系BEVI的授权管理员

Username:

Password:



致 谢 函 查

感谢您参加 Beliefs, Events, and Values Inventory (BEVI) 调查。

此同意书是参考伦理审查委员会 (Ethics Review Board(ERB)) /研究伦理审查委员会 (IRB)) 等相关审查手续而形成的。在完成BEVI测试前，您可（大学等）提供的同意书。如果您对此有任何疑问，请联系相关机构（大学正如名称所示（Beliefs, Events, and Values Inventory），BEVI是为了了解广阔的世界的时候多种多样的角度而作的测试

在基本信息的问题结束后，问题的范围及主题会非常广泛，所以每个人的回答包含了与学习、成长以及发展直接相关的问题，也可能包含了看起来不相关的问题，也有暧昧模糊的问题。本调查会针对信仰、价值观相关等复杂交叉的问题及背景信息都是与学习、成长和发展相关的。同时也有必要了解人理解自己、他人以及广阔的世界。

【为了达成这个目的已采用了最小限度的问题】

提示：以下的测试由基本信息以及185个问题组成，每页20个问题，完成BEVI大约需要25~40分钟。在输入基本关闭页面，重新使用ID登录。

仔细阅读问题，在四个选项中（强烈认同、认同、不太认同、完全不认同）选出最符合您想法的一项。一页后，请点击“NEXT”继续回答余下问题。在点击“NEXT”键进入下一页后，您将无法更改前页的回答。在阅读相关说明和同意书。

非常感谢您的参与。请在准备好后点击“START”

同意书

我已仔细阅读BEVI说明和同意书的相关内容。对本次调查的目的有一定的了解。点击“同意”，代表我同意参加本次调查。

91

17

 広島大学

BEVIとは

- データの信頼性チェック機能
(質問への未回答数、受験時間、一貫性、適合性などから)

一貫性 (Consistency) (類似又は同一の内容を測っているが表現の異なる質問項目に対する、回答の一貫性)
 適合性 (Congruency) (統計的に推定できる回答パターンとの、回答の一致の程度)

Aggregate Profile

High: 80
 Low: 10
 Average: 43

	Low	High
Consistency Score	68	
Congruency Score	77	

95

 広島大学

BEVIとは

- Webベースによるテスト実施とレポート作成
- データ分析・レポートはWeb上で自動即座に
- グループ全体を対象としたレポートと個人レポートが自動的に生成

グループ・レポートの結果レポートの例 (全30)
 プログラム前後の変化の表示例

個人レポートの例/トップページ

テストデータの検証尺度





 広島大学

BEVIとは（グループ・レポート）

- T1/T2（プログラム前後）、T1/T2/T3（より長期）レポートの作成が可能
- グループ内のサブグループ（性別・年齢etc）の解析が可能
- 各大学は自分のデータにアクセス・管理可能（グループアドミン）より詳細な分類に基づくレポートも作成可能
- 混合メソッドMixed Method（定量的・定性的テストを一体化）
- 他の測定ツールとの併用可能（データのダウンロード）

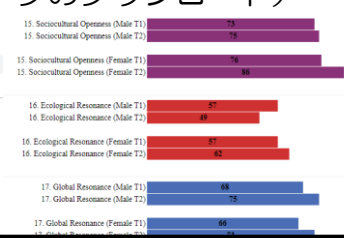
adminid=828

Courses Current Manuscripts Videos One Purdue

Global Dialogues T1-T3 Ver2

T1: 01/07/2019 - 01/26/2019
N = 14, Highest Optimal N = 3, Middle Optimal N = 5, Lowest Optimal N = 6

T2: 08/16/2019 - 09/04/2019
N = 14, Highest Optimal N = 3, Middle Optimal N = 5, Lowest Optimal N = 6



Scale	Gender	T1 Score	T2 Score
15. Sociocultural Openness	Male	75	75
	Female	75	84
16. Ecological Resonance	Male	87	89
	Female	87	88
17. Global Resonance	Male	88	79
	Female	86	79

 広島大学

尺度間の相関性: Sociocultural Openness と他の尺度

「異文化適応性」のみを測定するので充分か？

- Needs Closure (-.90)
- Ecological Resonance (.88)
- Socioemotional Convergence (.82)
- Basic Determinism (-.81)
- Identity Diffusion (-.71)
- Emotional Attunement (.77)

その他の尺度とはそれほど強くない相関関係
↓
留学プログラムは、人の他の様々な心理特性に影響



Quick Guide to

Intercultural Assessment Tools



Conference 2018

米国において利用されているツール例

	VALUE rubrics	BEVI	CQ	IDI	IES	ASKS ² +
Medium	Downloadable from the web, adaptable, meant to be applied to qualitative data such as reflective writing assignments, online dialogue, transcribed interviews, and open-ended survey questions	Web-based mixed methods survey (multiple choice and open-ended questions)	Web-based quantitative	Web-based mixed methods survey (multiple choice and open-ended questions)	Web-based quantitative	Downloadable from the web, printable for paper-based self-assessment. Purdue faculty and staff may request an optional web-based version.
Length	16 rubrics, 1 page each	185 likert-scale items plus demographics and short answer questions	20 likert-scale items	50 likert-scale items plus demographics and short answer questions	60 likert-scale items	Versions for pre and post testing and reflection, 1 page each
Face validity	High	Low	High	Medium	High	High (retro pretest model recommended)
Cost	Free	Annual institutional license, with cost structured by size of university	\$11 per student (T1) \$20 per student (T2) \$50 group reports	\$11 per student and \$15 per non-student	\$14 per person in academic contexts plus bulk pricing and research discounts available	Free
Requires Debrief	No	Individual – No Group – Yes	Individual – No Group – Yes	Yes	Individual – No Group – Yes	Group recommended
Need Training	No	Yes	Yes	Yes	Optional	No
Measures	Constructs relevant to undergraduate learning, including intercultural knowledge and competence as well as global learning, teamwork and more	17 scales, including sociocultural openness, global resonance, emotional attunement, gender traditionalism, ecological resonance, and more	Cultural intelligence (capacity to adapt to various cultural contexts)	Intercultural sensitivity (orientation towards cultural difference)	Competencies critical to interacting with culturally different others: continuous learning, interpersonal engagement, and hardiness	6 components of intercultural competence (attitudes, skills, and knowledge) from the AAC&U rubric
More info	https://www.aacu.org/value-rubrics	http://www.thebevi.com/	https://culturalq.com/products-services/assessments/cq-assessments/	https://idiinventory.com/products/idi-products-services-pricing/	http://intercultural.org/ies.html	https://www.purdue.edu/cie/globallearning/ASKSS_Plus.pdf

103

 広島大学

日本における評価ツール例

- ジェネリックスキル測定・育成ツールPROG (Progress report on generic skills) (学校法人河合塾・株式会社リアセック (共同開発))
専攻・専門に関わらず、大卒者として社会で求められる汎用的な能力・態度・志向を育成する為のプログラム。「リテラシー (知識活用力)」「コンピテンシー (行動実践力)」の2つの観点から測定。
- “留学準備教育スケールSRSA (Scale of Readiness for Study Abroad)” (東京海上日動メディカルサービス株式会社)
「基本的性格」と「社会的能力」の2つの観点から個人の特性を把握し、学生によるセルフケアと大学による要観察者の早期発見・早期対応を通して、メンタルヘルス不調の予防につなげる。また、学生は、留学前後に1回ずつ受験することで、留学を通じた自分の「成長」を測ることが可能となり、就職活動時の自己PRや自分のキャリアビジョンのために役立てられる。
- GPS-Academic (Global Proficiency Skills Program Academic) 株式会社ベネッセ i-キャリア “(https://www.benesse-i-career.co.jp/gps_academic/)
学生を問題解決力や課題発見力のベースとなる「思考力」(客観評価)と「姿勢・態度」「経験」(主観評価)といった観点から測定する。「I-E-E-O (Input - Environment - Engagement - Outcome) モデル」(A・W・アスティン提唱の「I-E-O (Input - Environment - Outcome) モデル」を開発事業者が独自にアレンジしたもの)に基づいて設計されている。複数回受験することで「思考力」の変化を把握でき、主観評価も組み合わせた多面的評価により変化の原因まで分析を深めることが可能。内部質保証の実質化に向けた活用ができる。また、学生にとっては受検結果を学修ポートフォリオシステム「DODAキャンパス」に反映させ、記録・省察を積み重ねることで、就職活動や将来のキャリア形成に役立てることができる。
- JAOS留学アセスメントテスト(一般社団法人 行動特性研究所)
性格という曖昧な概念を用いず現実に出現する行動を対象とした行動特性を測定分析することで、一般の心理テストにある本人の意識を分析した性格診断とは異なる、本人も意識していなかった客観的なグローバルスキルの測定と分析が可能となるのが特長。

BEVI の利点

- 参加者の複雑性を明確化
 - 参加者がどのような人たちなのか
 - 参加者の信念・価値観の複雑性
 - 参加者の経験が自己全体をどのように形作ったか
- 長期的効果の測定
 - 学習成果、特にT1 / T2 / T3のプログラム評価
 - 「誰が、何を、なぜ、どのような状況下で、学ぶのか」を明確化
- 多面的な分析を即座に提示
 - 20以上の分析を含む5種類のグループ・レポート+個人レポート
 - 多面的分析（20）+カスタム可能な分析（BEVI Ver3）

110

BEVI-jテストとは（まとめ）

BEVIは、1990 年代初頭に米国で開始（≡ IDI,GPI）

BEVI の因子構造は、数十年かけて培われた臨床心理学のEI 理論やEI セルフに基づく幅広い学際的研究者や試験開発の専門家による分析、検討また研究

異文化交流体験の評価、またこれに限らず広く評価、研究の領域で柔軟に使用できるように、BEVI は次の 4 つの分野の質問から構成

- 40→ 1) 人口統計また背景情報に関する質問（年齢、性別、民族、国籍、訪問国数等）
- 185 2) 生活史また経歴に関する質問
- 3) 信条、価値観、世界観に関する質問（2 の妥当性と 17 の「尺度」）
- 4) 3 つの質的「経験的内省」に関する質問

定性的

T1

T2

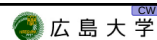
BEVIは、経験に参加する前に「その人は誰であるか」、経験の結果として「人がどのように変化するか」、そして、これらの要因が相互に作用して、学習と成長の可能性を大きくしたり小さくしたりするプロセスを理解しようとする。

「誰が、なぜ、どのような状況下で学ぶか？」

これらに対する回答（約30分）は、サーバー 上のプログラムにより自動的に統計的处理が行われ、管理者が分析結果を Web 上のツールで 確認できるように作られている

113

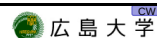
BEVI 使用にあたっての難しさ



- 精緻さは両刃の剣
 - テストには一定の時間が必要（約20分-40分）
（Aggregate Background-Domainで確認可能）
 - レポートの解釈にはトレーニングが必要
（導入・認証ワークショップ）
 - 認証を受けたAdministratorがテスト実施（個人情報保護）
 - 単純な利用も可能（**変化の検証・ただし・・・**）
- 大きなグループ内での変化の検証に特に有効
 - グループ内（最小6人程度）での相違の検知が可能
 - 大学ライセンスによる大規模使用のコストの低減

114

Pedagogical Implications



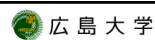
The 7 D's

- Duration
- Difference
- Depth
- Determine
- Design
- Deliver
- Debrief

(Wandschneider et al., 2015)



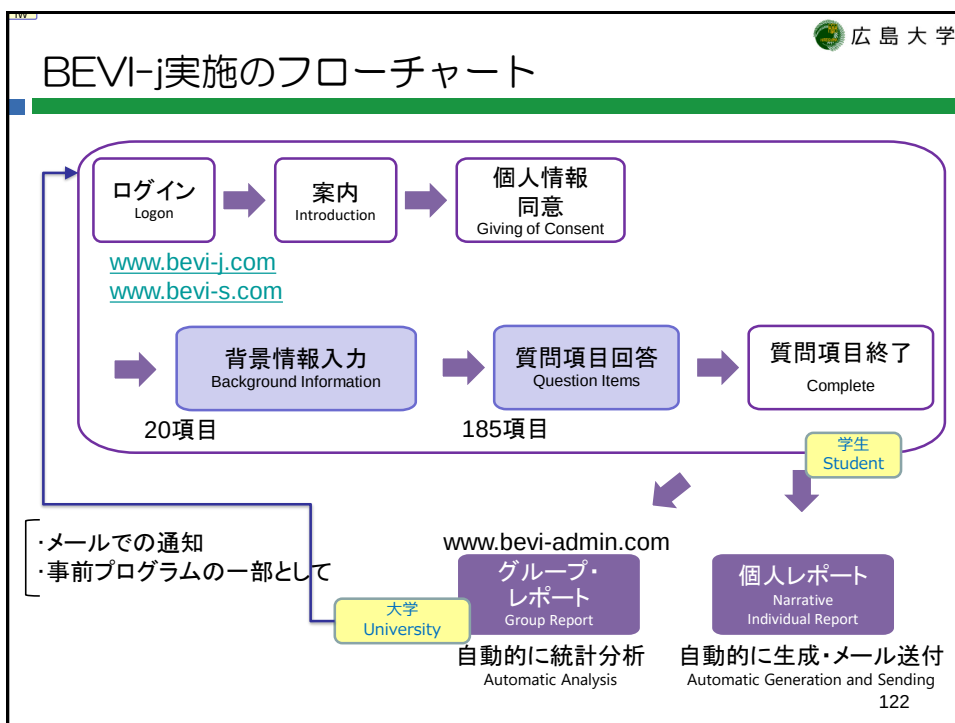
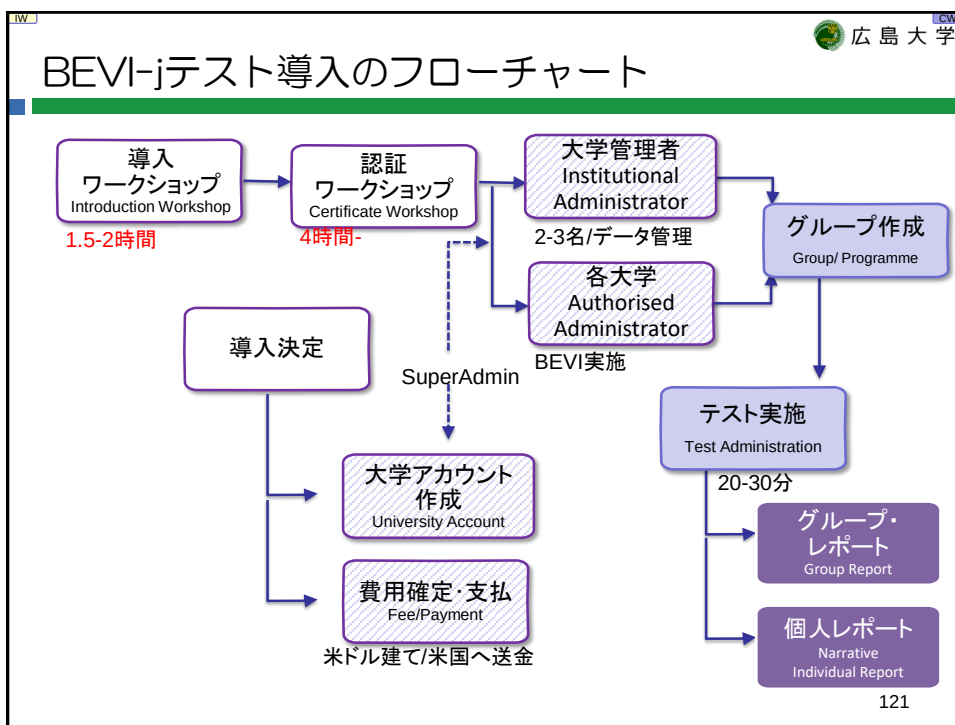
The 7Ds – What we've learned about why learning, growth, or development occurs (or doesn't)

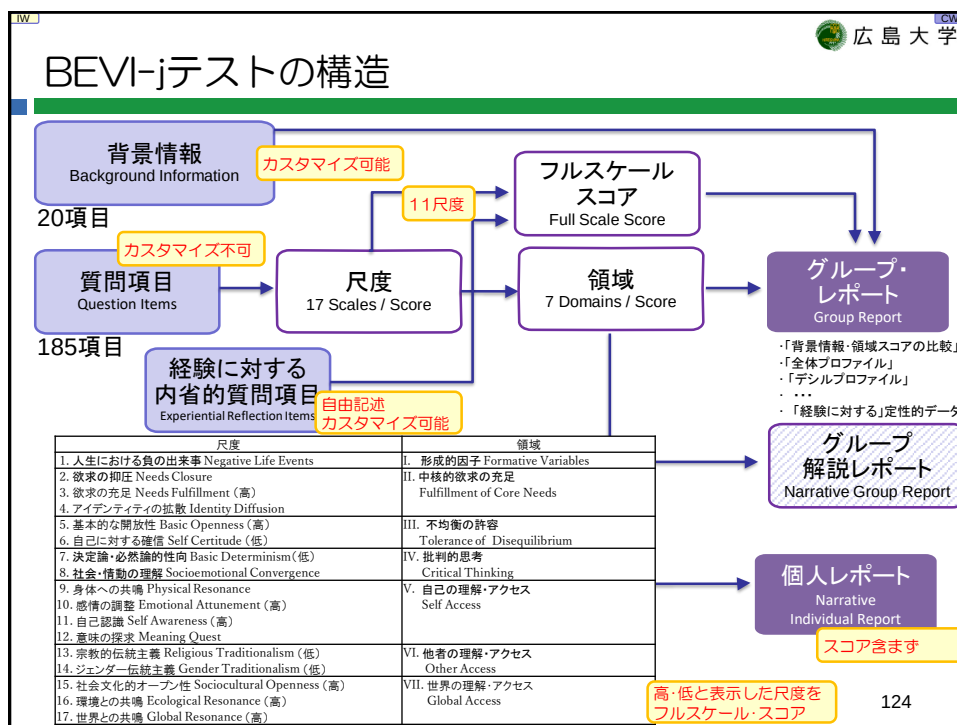


1. duration (i.e., how long an international, multicultural, or transformative education experience occurs);
2. difference (i.e., how different the experience is from what the “self” of the experienter is accustomed);
3. depth (i.e., what the capacity of the learner is to experience all that the intervention is able to convey);
4. determine (i.e., through formal and informal assessment, how well the intervener understands his/her audience);
5. design (i.e., based upon knowledge of the audience and careful deliberation and development, what the quality of the intervention is);
6. deliver (i.e., how well the intervener can fulfill the transformative potential of the intervention); and,
7. debrief (i.e., before, during, and after the intervention, how deeply the intervener assesses the nature of the learning experience, and uses such feedback to improve planned, current, and future interventions).

119

BEVI の導入・実施





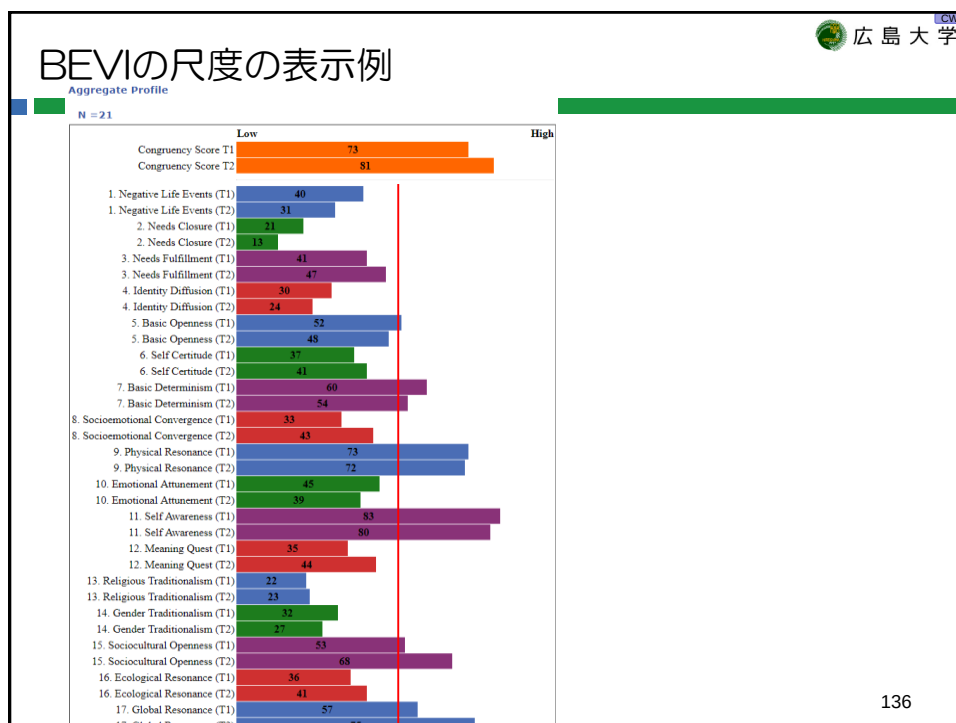
広島大学

BEVIの尺度と背景情報

- BEVI尺度の構造
- BEVIの開発
- BEVIの質問項目
- 背景情報の種類
- 背景情報とBEVI尺度 (Aggregate Profile by...)
- オプションを利用したサーチ

The Beliefs, Events, and Values Inventory

 Serious Assessment for Insight and Impact



広島大学

BEVI の尺度 Scaleの構造

i. 妥当性 (Validity Scales)

- 一貫性 *Consistency*
類似又は同一の内容を測っているが表現の異なる質問項目に対する、回答の一貫性
「人々は、いつも変化する」(BEVIの質問例)
「人間は実際のところ変わらない」
- 適合性 *Congruency*
統計的に推定できる回答パターンとの、回答の一致の程度
「自分には温かさや愛情が特に必要だ」
「自分自身の感情を、非常に真剣に受け止めている」

ii. 形成的因子 (Formative Variables)

- 尺度 1. 人生におけるネガティブな出来事 *Negative Life Events*
困難な子ども時代、問題を抱えていた両親、人生における葛藤/苦闘、多くの後悔
「人間関係において、衝突することがよくあった」
「私の家族は金銭面で多くの問題を抱えていた」

11W
広島大学

BEVI の尺度 Scaleの構造

iii. 中核的欲求の充足 (Fulfillment of Core Needs)

- 尺度2. 欲求の抑圧 *Needs Closure*:
 不幸な生い立ち/生活史、いさかいの多い/不安定な家族構造、物事が起こる原因・状態の原因についてのステレオタイプの思考/筋が通らない説明
 「私の家族は金銭面で多くの問題を抱えていた」
 「私は、家族のメンバーとよく衝突していた」
- 尺度3. 欲求の達成 *Needs Fulfillment* (高):
 経験・欲求・感情に対してオープン、自分・他者・より広い世界に対する気遣い/思いやり
 「子どもの早期教育プログラムには、もっとお金をかけるべきだ」
 「自分が何者なのか考えるのが好きだ」
- 尺度4. アイデンティティの拡散 *Identity Diffusion*:
 アイデンティティの危機、結婚生活/家族生活についての否定的宿命論、自分や将来に対する「否定的な」感情
 「自分の生き方を見つけるのに苦労した」
 「そのようにと期待しても、男性は結婚に対し誠実であるようには造られていない」

11W
広島大学

BEVI の尺度 Scaleの構造

iv. 不均衡の許容 (Tolerance of Disequilibrium)

- 尺度5. 基本的な開放性 *Basic Openness* (高):
 根本的な思考、感情、欲求に対してオープンかつ受容的
 「自分の生き方に満足できないときがある」
 「人生で孤独を感じたことがある」
- 尺度6. 自分に対する確信 *Self Certitude* (低):
 強い意志、困難に対し言い訳することが我慢できない、
 ポジティブな考え方を強調する、深い分析を好まない
 「ほとんど全ての問題は、より懸命に取り組みさえすれば解決できる」

11W
広島大学 16W

BEVI の尺度 Scaleの構造

v. 批判的思考 (Critical Thinking)

- 尺度7.決定論・必然論的性向 *Basic Determinism*(低):
 差異/行動について簡潔な説明を好む、
 人は変わらない/強者が生き残ると信じている、苦勞の多い生活史
 「エイズは天罰だと思う」「強い者が生き残るというのは、当たり前だ」
- 尺度8.社会・情動の理解 *Socioemotional Convergence*:
 自己、他者、より広い世界を認識している/オープンである、
 思慮深く、実用主義、意思が固い、
 自立の必要性を認める一方で弱者を気遣うなど世界を白黒では捉えない
 「私たちは恵まれない人たちをもっと援助すべきだ」「自らの責任を全うしない
 人が多すぎる」

11W
広島大学 16W

BEVI の尺度 Scaleの構造

vi. 自己の理解・アクセス (Self Access)

- 尺度9.身体への共鳴 *Physical Resonance*:
 身体的欲求/感情の受容、経験主義、人間性/進化の影響を評価する
 私は自由人だ(伝統的な暮らしや習慣にこだわらない)」「私の体は、私の感情に
 とても敏感に反応する」
- 尺度10.感情の調整 *Emotional Attunement* (高):
 感情に動かされやすい、傷つきやすい、社交的、愛情を求めている、
 親和的、愛情表現に価値を置く、家族関係が親密
 「私は、感情があらわになっても気にならない」「弱さは美德となりうる」
- 尺度11.自己認識 *Self Awareness* (高):
 内省的、自己の複雑性を受け入れる、人の経験/状態を気遣う、
 難しい思考/感情を許容する
 「自分のことをよりよく理解するよう、常に努力している」「私は、取り組まな
 ければならない問題を抱えている」
- 尺度12.意味の探求 *Meaning Quest*:
 意味を模索する、人生にバランスを求める、
 耐性がある/根気強い、感受性が高い、弱者への思いやり
 「人生の意味についてよく考える」「人生でより優れたバランス感覚を身に着けた
 い」

iw
広島大学

BEVI の尺度 Scaleの構造

vii. 他者の理解・アクセス (Other Access)

- 尺度13.宗教的伝統主義 *Religious Traditionalism* (低) :
信仰にあつい、自己/行動/出来事を神/霊的な力によるものとする、
「来世」を信じる
「宗教がなければ、平穏は存在しない」
- 尺度14.ジェンダー的伝統主義 *Gender Traditionalism* (低) :
男性と女性はある型にはまるよう創られている、
伝統的/単純なジェンダー観やジェンダーの役割を好む
「女性は男性よりも感情的だ」「男性の役割は、強くあることだ」
- 尺度15.社会文化的オープン性 *Sociocultural Openness* (高) : 文化、経済、教育、
環境、ジェンダー/国際関係、政治の分野におけるさまざまな行動、政策及び実践に
ついて進歩的/オープンである
「私たちは、自分たちと異なる文化を理解しようとすべきだ」
「この国は、貧富の格差が大きすぎる」

iw
広島大学

BEVI の尺度 Scaleの構造

viii. 世界とのかかわり (Global Access)

- 尺度16.生態との共鳴 *Ecological Resonance* (高) : 環境/持続可能性の問題に深く
関与している。地球/自然界の将来を懸念している
「環境のことを心配している」「政府が開発しようとしても、個人の土地は保護
されるべきだ」
- 尺度17.世界との共鳴 *Global Resonance* (高) : さまざまな個人、集団、言語、
文化について学ぶこと/出会うことを努力している。グローバル社会への関与を望ん
でいる
「世界の出来事について多くの知識を持っていることは大切だ」
「自分と立場の大きく異なる人たちと一緒にいても問題はない」

 広島大学

BEVI の尺度 Scaleの構造

ix. 経験に対する内省的質問項目 (Experiential Reflection Items)

BEVIは、実施するにあたり、量的な測定（スケール）と質的な測定（経験に対する内省的質問項目・自由回答形式の質問）の双方を行っており、これらに基づく解釈を行っているという点で、「定量・定性融合法」に基づく測定方法です「混合メソッド」的な測定方法です。

BEVIには次の3つの質的な「経験に対する内省的質問項目」が含まれています
 「T1とT2で一部質問の様式が異なります。また解答は、フルスケール・スコアにもとづき3つの下位グループに分けて表示されます」。

1. この学習体験の、どのような出来事・側面に最も影響を受けましたか？また、それはなぜですか？
2. この経験の結果、あなた自身の「自己」や「アイデンティティ」（例えば、ジェンダー、民族性、性的指向、宗教的背景、政治的背景など）が、明確になりましたか？
3. この学習体験の結果、あなたは何を学びましたか？また、あなたはどのように変わりましたか？

 広島大学

BEVIの開発

・プロトタイプBEVI 1990-

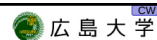
BEVIは、心理測定学の基準及び手続（Downing and Haladyna 1997; Geisinger, 2013; Hubley & Zumbo 2013; Robinson, Shaver, and Wrightsman 1991, 1999など）に基づき、数十年かけて培われてきたEI理論やEIセルフを検証する研究目的のため、1990年代初頭に米国で開発が開始されました。開発は、主に信条及び価値観に関して米国や世界各国で実際に述べられている〔文書・口頭による〕ステイトメントを収集することから始まりました。

第一段階として、これらの500項目以上ステイトメントから、質問項目を作成し、因子分析などにより、40の尺度からなる、415項目バージョンBEVIが作成されました。

このBEVIの因子構造は、広範かつ学際的な研究者やテスト開発専門家により分析、検討、研究が行われました（プログラム実施者、教育者、研究者またテスト実施者による質問項目の分析；国際／多文化教育の分野の専門家による検討；複数回の因子分析；多数の倫理審査委員会（Ethics Review Board(ERB)）及び研究倫理審査委員会（Institutional Review Board (IRB)）の承認など）。

145

BEVIの開発

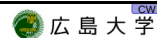


・フォーラム・BEVIプロジェクト（336項目/18尺度バージョンの作成） 2007 - 2014

フォーラムBEVIプロジェクトは、Forum Education Abroadのもとで6年にわたり実施され、複数大学が参加した先進的な学習手法に関する評価・検証プロジェクトで、BEVIの基礎となっている心理測定学にかかわる理論的要素を再検討し、さらに洗練するための理想的な機会を提供しました。また、BEVIの尺度（及び下位尺度）の複雑な相互作用や、現実社会への示唆また応用の可能性を理解するための多様な研究を実施しました（<http://www.forumea.org/research-bevi-project>参照）。20以上の出版物（論文、本の章、博士論文など）、50回の発表（シンポジウム、論文・ポスター発表など）を行うとともに、2007年から2014年にかけて何百回ものBEVIテスト結果の個別分析を実施しました。

この取り組みの実質的な成果として挙げられるのは、（追加的な因子分析を受けて行われた）当時415項目あったBEVIの質問項目の再検討です。これはBEVIの質問項目数を減少させ、基礎にある因子構造を明確化し、学習についての関する種々の促進要素または阻害要素を調査することが目的でした。様々なカレッジ、大学、留学プログラム担当者が、BEVIを参加者（初期のおよそ2,000人のサンプルを含む）に対して独立して、世界各国で実施しました。415項目版BEVIのこれらの結果を統計的に分析し、尺度の数を40から18に絞り込むことができました。その後の再検討の過程で、さらに約80の質問項目が削除されました〔336項目版ロングバージョンBEVI〕。その後、これらの尺度それぞれに基準が設定され、その信頼度は0.80または0.90以上となっています。

BEVIの開発

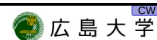


・ショート・バージョンBEVI（185項目/17尺度）の開発 2011 - 2013

このような成果や発展があったにもかかわらず、多くの大学／組織がより短いバージョンのBEVIを望んでいました。理由はたくさんありますが、まず第一に、特に高等教育においては、評価の需要は高いものの、学生／教員には時間がないということがあげられます。

2つ目は、336項目バージョンのBEVIの各尺度はそれぞれ独立した構成概念を測定していましたが、それらは相互に依存しているということです（つまり構造上、信条は相互に関連しているという性質から、因子回転パラメータの「斜交性」の性質によって、質問項目は1つ以上の因子に反映させることが可能になります）。開発の過程で別個の探索的因子分析（Exploratory/Explanatory Factor Analysis: EFA）から集められた情報は、特定の「信条、出来事、価値観」がどのように関連しているか、及びその理由を解明するために非常に役立ちました。しかし、それ以前からEFAの先に進む必要性が認識されており、**確証的因子分析（Confirmatory Factor Analysis: CFA）**によって、その尺度のEFA構造が、別の新しいサンプルでも保持されるかどうか、またはどのような構造になるのか、そして、より簡素化された各尺度の概念モデル相互の関係を理解したいと考えていました。

BEVIの開発



こうして2011年から2013年にかけて、「ショート・バージョン」BEVI〔BEVI-s〕の作成に着手しました。究極的な目標は、質問項目が大幅に少ないショート・バージョンBEVIを、尺度の基本的統合性を損なわないように開発することができるか（すなわち、複数の分析を通じて明らかになったように、「ショート・バージョン」であっても、「信条、出来事、価値観」がどのように、そしてなぜ関連しているのかを同等に明らかにすることが可能か）を判断することでした。心理測定の専門家であれば誰もが証言するように、このプロセスは非常に骨の折れる厳しいものでした。データのそぎ落とし作業（重複や不完全な事例をデータベースから確実に削除）を経て、CFAの実施に使用する2331のサンプルが特定されました。

この第1段階は、次の段階と比べるとまだ容易なものでした。次の段階では、尺度の統合性を損なうことなく消去できる質問項目を特定するため、複数のステップを踏まなければなりません。まず、どの質問項目がどの尺度に関連性を有しているのかを確認しました。336項目バージョンBEVIの尺度のいくつかはより高次の構成概念を測定していたため、高次の構成概念を形成する下位の質問項目群を特定する必要がありました。クロンバック・アルファ係数を通じて、特定の因子（尺度）の一貫性やその下位因子（下位尺度）に大きな影響を与えることなく安全に削除できる質問項目が選ばれました。

148

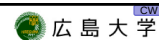
BEVIの開発



その後、**項目反応理論（Item Response Theory, IRT）**に従った分析手法を用いて、各質問項目の各尺度に対する相対的寄与を確定しました。このステップでの重要な目標は、ショート・バージョンBEVIを用いて導き出した回答者の情報を、336項目バージョンBEVIで導き出された情報と確実に整合させることでした。このプロセスの分析は比較的明確でしたが、問題はデータ量が莫大であることと、すべての質問項目とすべての尺度の存在しうるすべての組み合わせを検証する必要がありますでした。結果的には、「パイソン・プログラム」を用いてこの処理を自動化しました。このプログラムは、クロンバック・アルファ係数が0.7になると停止し、結果を出力するため、BEVIの各尺度の情報曲線の形状をそれぞれ比較することができました。別の言い方をすれば、BEVIの統合性を保つために、ショート・バージョンBEVIに使用される質問項目は、336項目バージョンBEVIと同様に、同じタイプの回答者を特定する能力があることを証明する必要があったということです（ある尺度に関する質問項目について、回答者が「強くそう思う」か「全くそうは思わない」にかかわらず、ショート・バージョンBEVIは336項目バージョンBEVIの場合と同じように、ある程度の精度を持って、個人を特定できなければなりません）。このプロセスの最終的な結果としては、ショート・バージョンBEVIを開発するため、保持する質問項目と削除する質問項目の候補を選択する目安となりました。

149

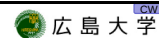
BEVIの開発



しかし、このような進展にもかかわらず、検討することはまだありました。パイソン・プログラムがしばしば、ショート・バージョンBEVIのいくつかの尺度について、異なる質問項目の組み合わせを複数「提示した」ためです。各尺度にとりどれが最良の組み合わせかを検出し、個々のBEVI尺度が「何を」測定し、それが「なぜなのか」を説明するため、徐々に明らかになってきた理論的課題を基礎に、**構造方程式モデリング (Structural Equation Modeling, SEM)**を用いることで、これらの可能なありとあらゆる組み合わせを検証しました。このプロセスもまた非常に反復的なもので、BEVIに関する理論的観点と統計的観点について議論が繰り返し行われました。最終的に、全ての尺度に対し、理論的にも統計的にも妥当な特性を持つ解を決定することができました。この結果、ショート・バージョンBEVIでは、人口統計また背景情報に関する質問項目が（65項目から）40項目へ、信条及び価値観、世界観に関するBEVI本体の質問項目が（336項目から）185項目へ、尺度が（18から）17へと削減されることとなりました。

150

BEVIの開発



・日本語版BEVI-jの開発 2011 -

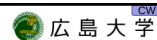
日本語版BEVI（BEVI-j）は、2011年に、平成24年度グローバル人材育成推進事業（当時）申請に向けて、広島大学で日本語化が開始されました。複数メンバーからなる2チームが翻訳および反訳を行い、最終的にはBEVI開発者のDr. Craig Shealy教授と反訳の検定を行い、プログラム化されました。日本語版BEVIは、当時最新のバージョンであった336項目バージョンBEVIを元に開発が開始され、上記の英語版BEVIと同様の因子分析が行われました。

185項目バージョンBEVIの完成に従い、2014年以降は日本語版もショート・バージョンをもとに開発が進められました。2016年には、正式に185項目バージョンの日本語版BEVI-jの利用を開始し、2017年以降は他大学へも提供を始めました。

同時に、広島大学では、2013年から受入外国人学生に対して英語版BEVI-sを使用しています。



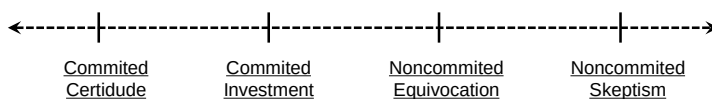
信条の連続



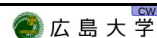
Example 1: 単独、低度の両立性、低度の予測性、他の信条から独立

Belief

If you want something done right you have to do it yourself.



信条の連続



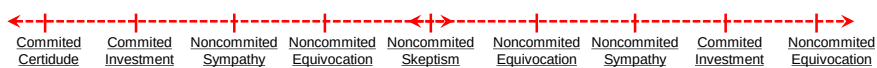
Example 2: ペア、中度の両立性、中度の予測性、他の信条と一致

Belief

Some people have stronger genes.

Belief-match

We will eventually accept that men and women are simply different.



Example 3: ペア、高度の非両立性、高度の予測性、他の信条と不一致

Belief

God's word is good enough for me.

Belief-match

Sometimes I think religion does more harm than good.



広島大学

背景情報の種類

- 所属
 - 大学
 - プログラム
 - メールアドレス
- 属性
 - 年齢
 - 性別
 - 就学年限
 - 主として成長した国
 - 結婚歴
 - 民族的背景 etc

157

広島大学

オプション・データセットに基づく分析

プログラム/コース名
Group

BEVIを受けている国際的又は多文化的なプログラム名/コース名の正式名称を記入してください。正式名称はBEVIテストを実施している担当者の指示に従って記入してください。

グループ・レポート
Group Report

背景情報
Background Information

背景情報に基づくデータセット
Dataset based on Background

20項目

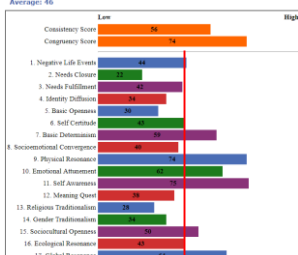
続行 >

Age	Gender	Years of Education	Raised State
	Select >	Select >	Select >
Marital Status	Children	Ethnic Background	Major Studies
Select >		Select >	
Political Orientation	Religious Orientation	Income	Current Income
Select >	Select >	Select >	Select >
Highest Degree	Country	Time Spent in Other Countries	Nbr Countries Visited
Select >	Select >		
Parents Send Other	Mother Education	Mother Country	Father Education
Select >	Select >	Select >	Select >

160

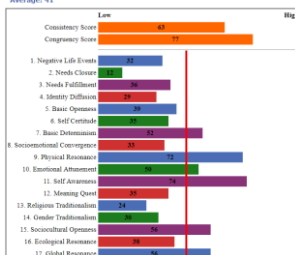
Aggregate Profile

High: 75
Low: 22
Average: 46



Aggregate Profile

High: 74
Low: 12
Average: 41



Aggregate Profile

High: 74
Low: 11
Average: 38

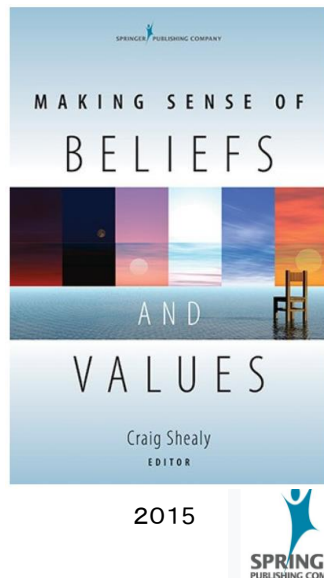
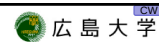


自己判断で英語を流暢と考える学生の方が、国際的な活動に熱心（尺度17）

161

 広島大学

Much of this section is drawn from

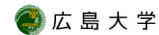


OXFORD
UNIVERSITY PRESS

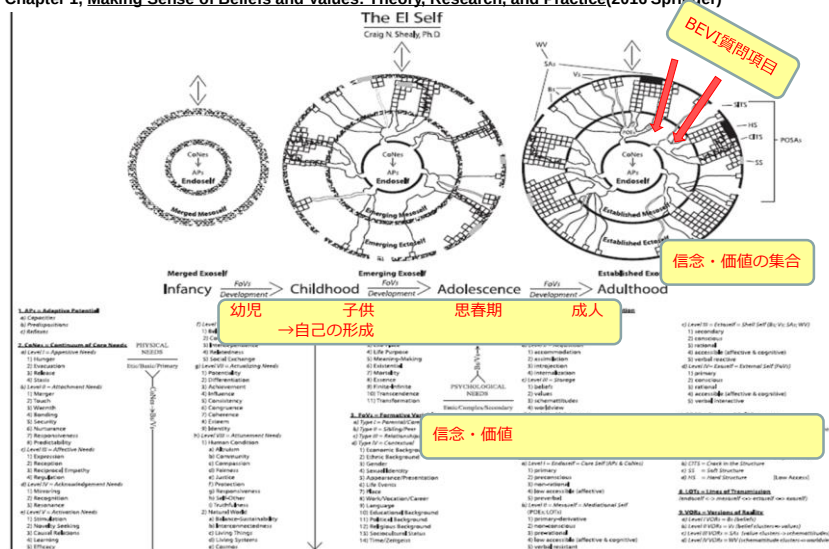
In print
2019

165

測定・評価：臨床心理学・E理論



- PPT from Craig N. Shealy, Ph.D.
- Shealy, C. N., "Beliefs, Events, and Values Inventory (BEVI)"
in Chapter 1, *Making Sense of Beliefs and Values: Theory, Research, and Practice* (2016 Springer)



166

BEVIは、十分に確立、安定した理論的かつ実証的研究にその根拠を置いています。これにはBEVIが評価した構成概念に関する研究の総合的な検討も含まれます。BEVIの概念フレームワークは、Equilintegration又はE理論と呼ばれ、これは「信条、価値観、そして『世界観』が獲得され維持されるプロセス、それに変化をもたらそうとすると抵抗が生じる理由、修正の態様またその状況を説明する」ために、過去数十年間にわたる様々な実証的知見また理論的視点を統合したものです（Shealy, 2004, p. 1075）。この理論的フレームワークを説明するためには、E理論の最初の4つの前提と原則を検討することが役にたつかもしれません（Shealy, 2004, 2005, 2006, 2015）。

1. 信条・価値観は、個人的及び社会的なレベルの行動の中心となる媒介プロセスです。しかし、これらは「認識されている」場合もあり、またそうでない場合もあります（つまり潜在的又は無意識の可能性）。また、必ずしもこれらに合理的又は論理的な根拠があるとは限りません。

2. 信条・価値観は、長い時間をかけて実質化され、個人の人生、背景となる文化及び特有の時代精神により支配されるものであって、それが特定の時や場所を超越するかどうかはわかりません。信条・価値観は、特定の時や場所と関連しているのかもしれませんが、世界観の形成に対する人間の能力や欲求は、「自己」の外的な派生物です。したがって、プロセスの結果としての信条・価値観の内容は異なるかもしれませんが、信条・価値観の獲得プロセス（発達、情動、原因帰属などの）を決めるのは、「自己」の本質的な部分です。

167

3. 信条・価値観に関するステートメントは、人生における重要な経験や出来事に関する十分な知見と結びつけることにより、(a) 人格又は「自己」の構造や体系に対する仮説についての多くの情報、及び (b) 様々な場面や状況のもとで、重要な課題や現象への比較的容易な介入点を知ることができます。

4. 信条・価値観の修正は容易ではありません。なぜならば、それは一人ひとりに特有な、情動や原因帰属のプロセスと、発達／人生における経験の相互作用の集大成であり、人格や「自己」の中に（最終的には生理的なレベルで）体系化されているものだからです。人は発達や成長のために避けられない内的また外的圧力と、安定及び均衡への欲求のバランスを取ろうとするため、信条・価値観を変化させることは、根本的な構造を変化させることを意味します（逆もまた然りです）。構造が最終的にどのように変化するのかを理解するこのプロセスは、「自己」、他者また広い世界について信じていることや価値を認めていることに関して、情動的かつ常に意識的とは限らない検討を必然的に含みます。

168

 広島大学

BEVIの測定結果

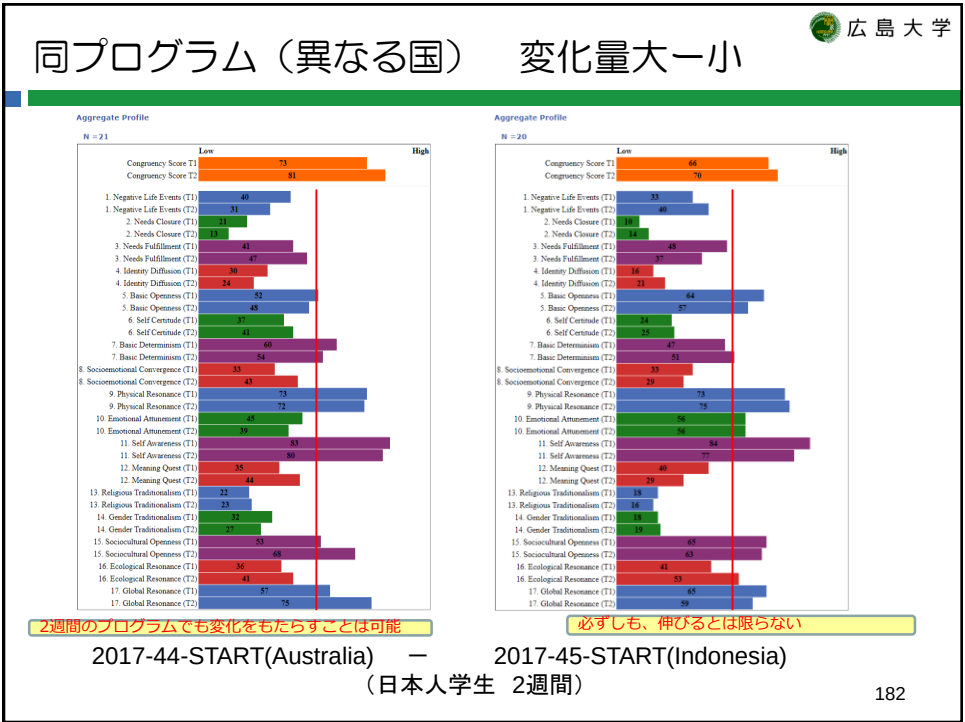


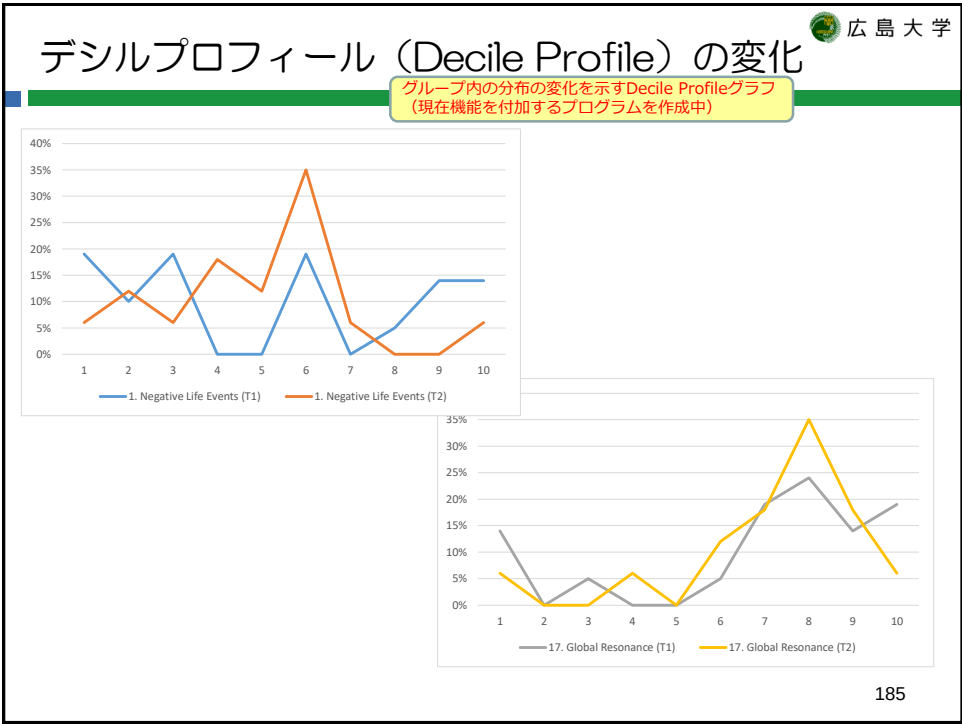
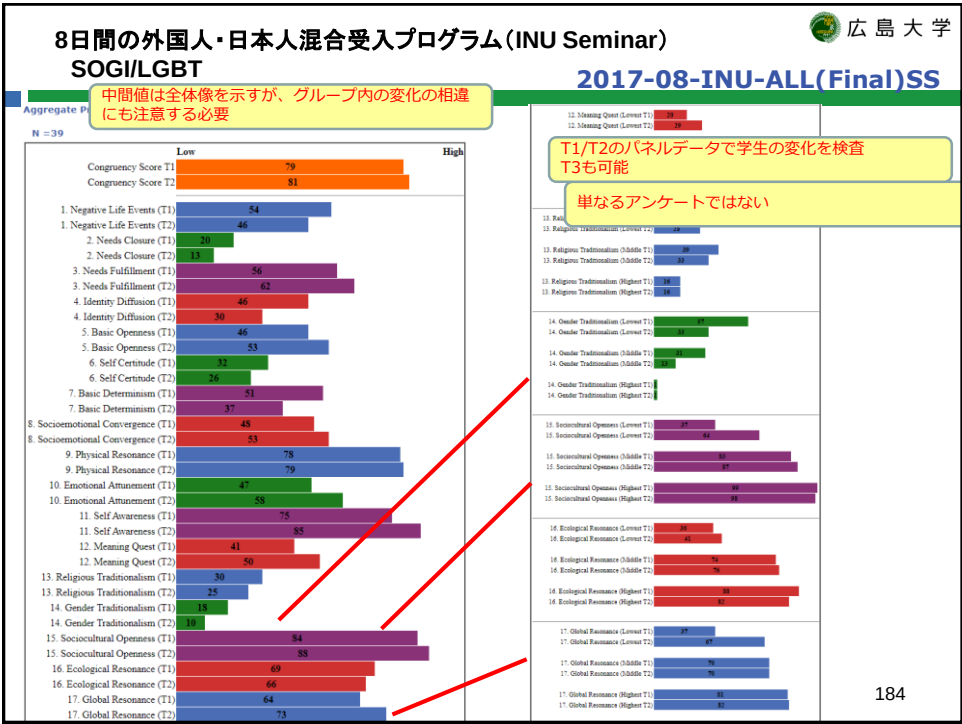
 広島大学

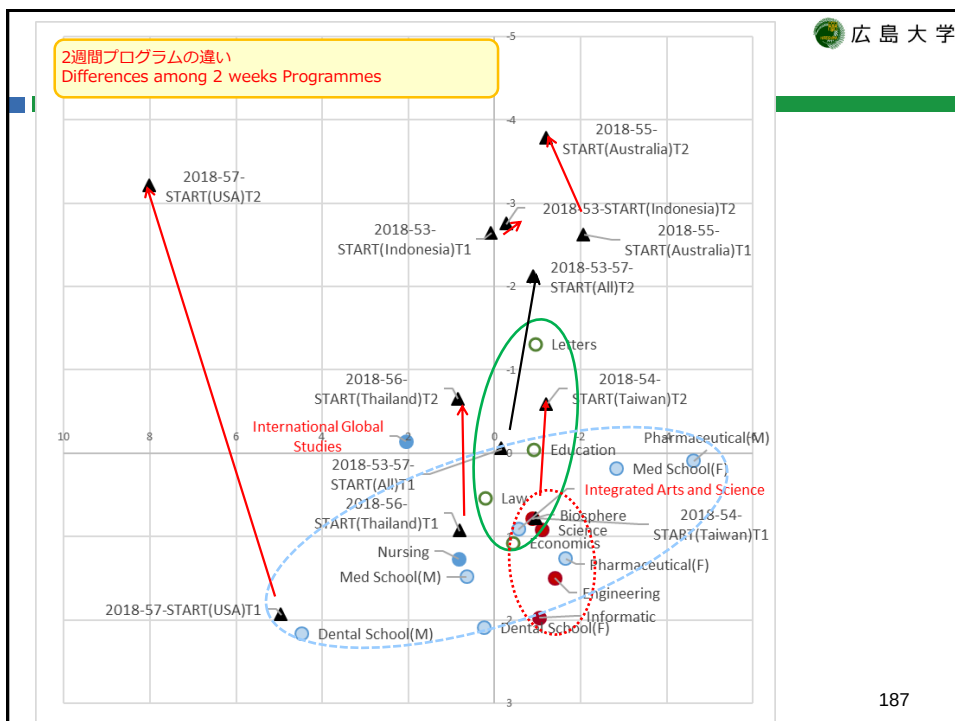
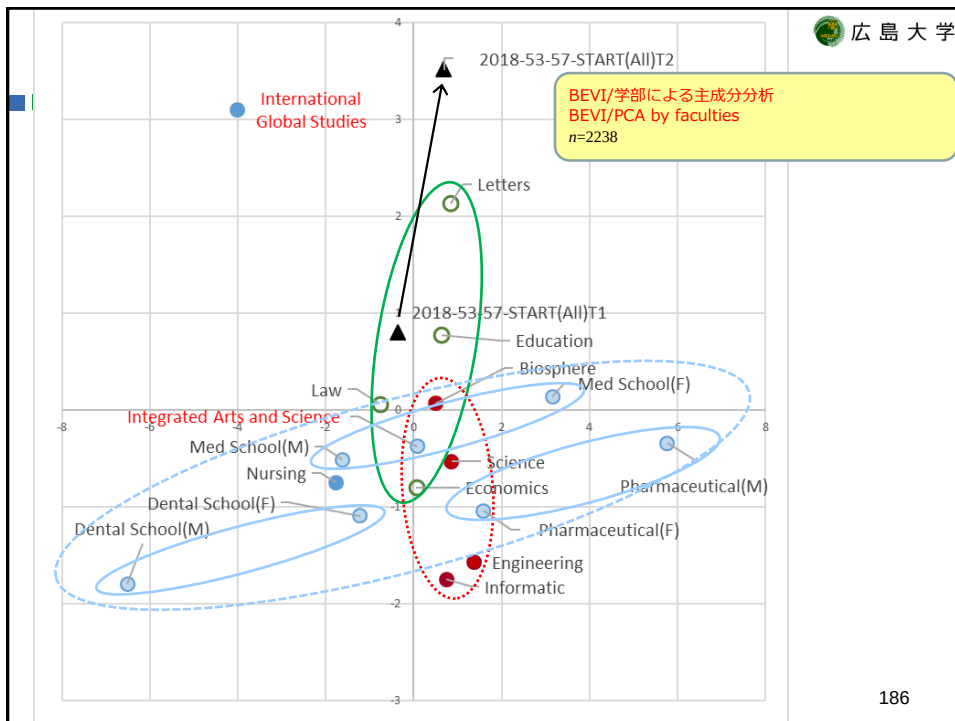
BEVIの測定結果：事前事後の変化



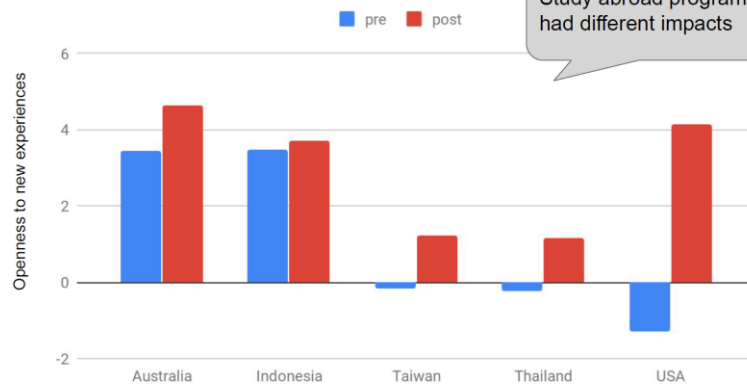
And the BEVI can show us
how people grow and change
OVER TIME







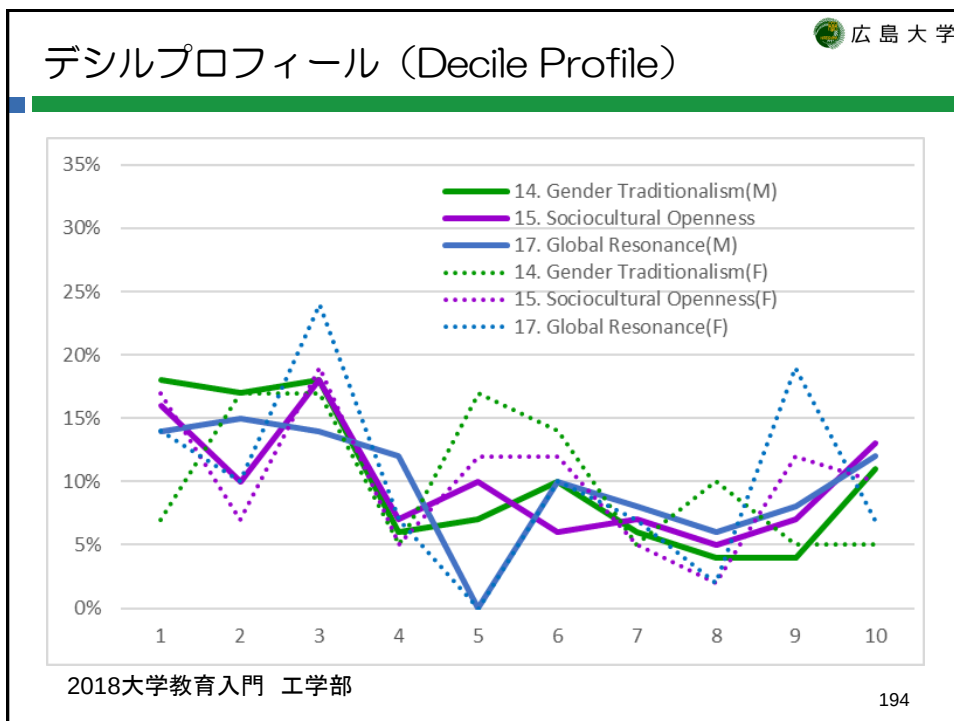
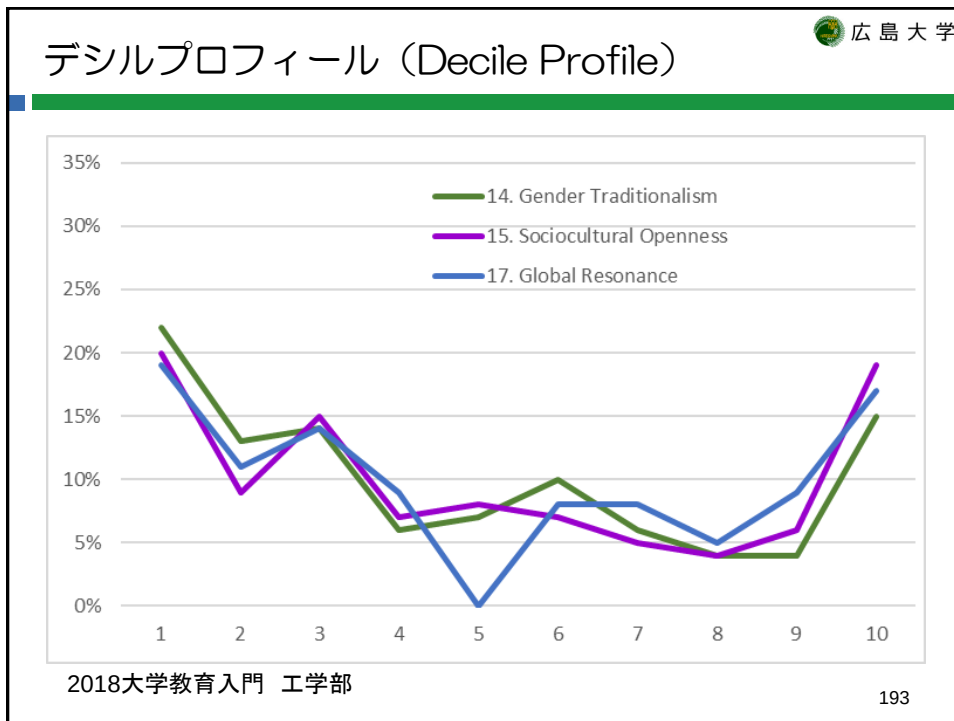
START Pre vs Post

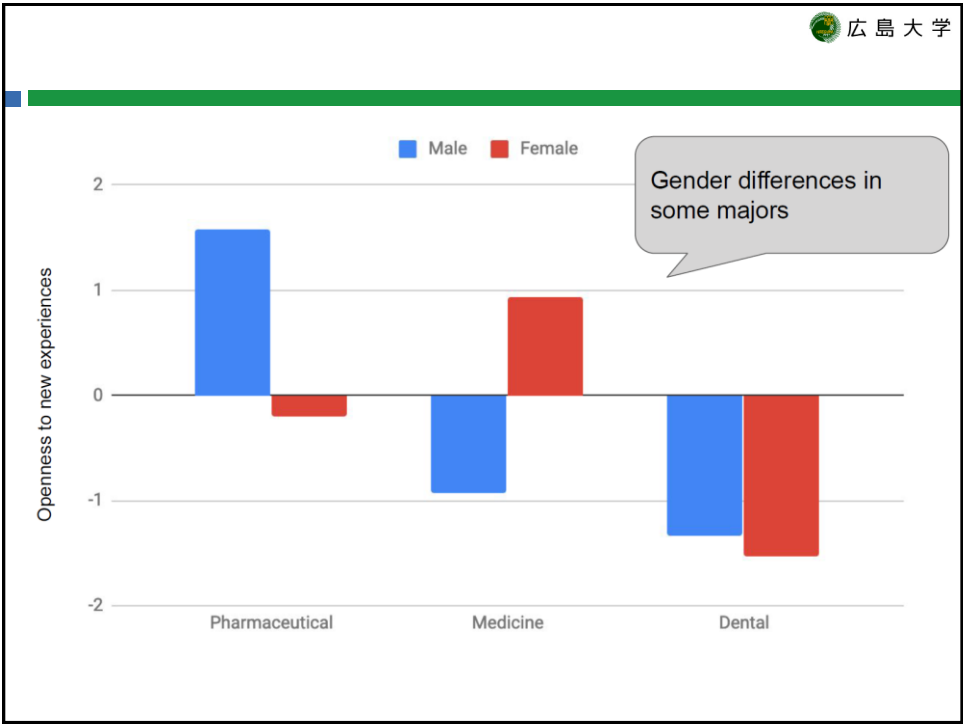
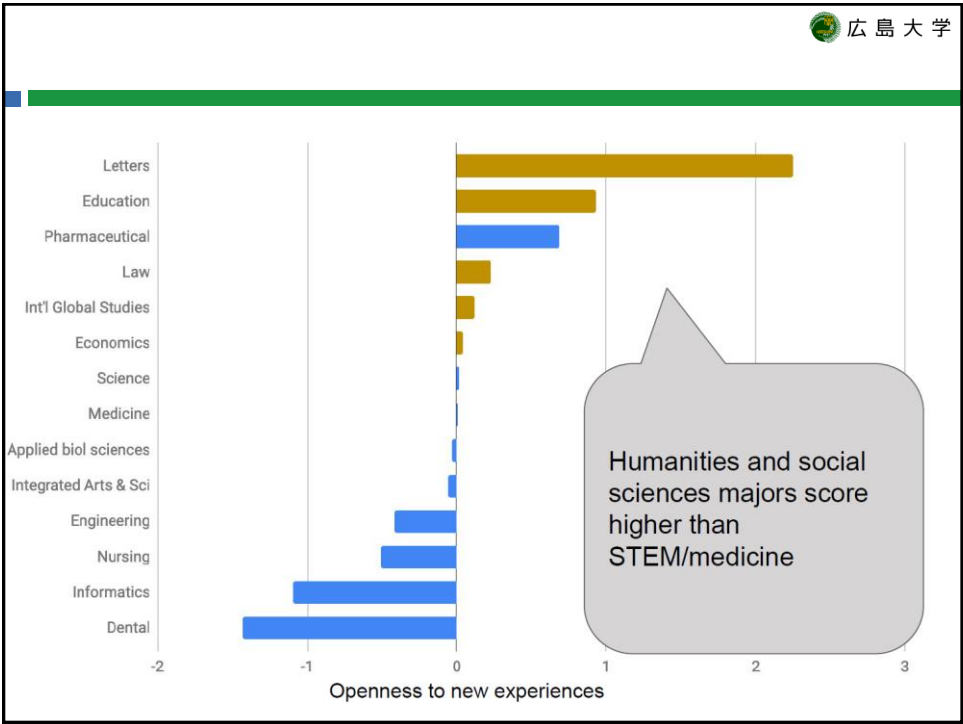


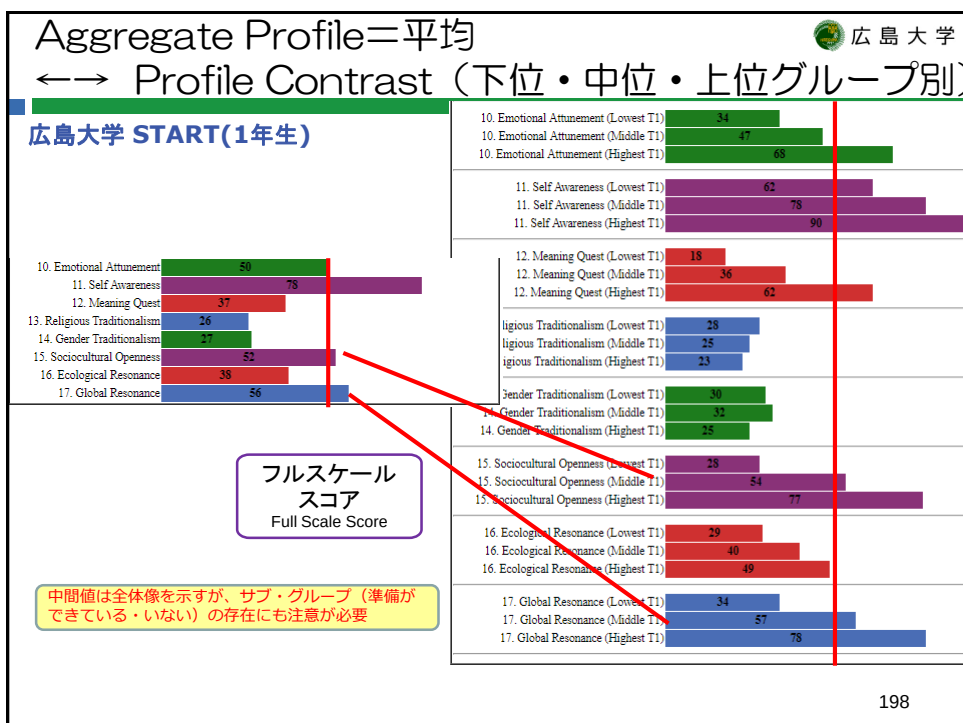
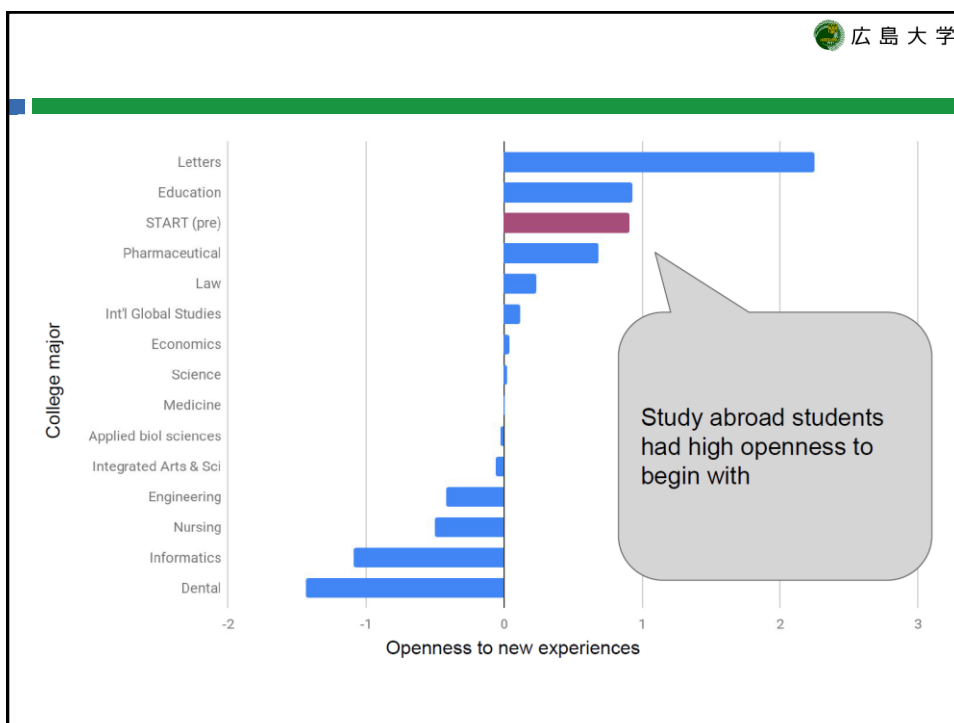
BEVIの測定結果：グループ内の相違



The BEVI shows us the complex
patterns of variation
WITHIN GROUPS







フルスケール・スコア

フルスケール・スコアとは？

- BEVIが測定する核心または本質を捉えた複合スコア。以下を含む。基本的な開放性; 異なる文化、宗教、社会的慣習への受容性; 特定の態様方法でステレオタイプになる（またはならない）傾向; 自己および感情の認識; なぜ他の人や文化がそのようなことを行うのかの理解; グローバルに活躍しようとする意識。(Wandschneider et al., 2015)
- グローバル・アイデンティティの構成要素を留学プログラムなどにおいて変化させるために用いられてきた(Wang, 2018)
- 17尺度の中から11を尺度を利用
- 経験的に-すなわち相関行列と因子分析に基づいて-、そして理論的にはEI理論に基づいて抽出。

フルスケール・スコアは、グループレポートのどこで使われているのか？

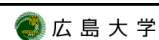
- Background Domain Contrast
- Profile Contrast
- Aggregate Profile Contrast
- Lowest Optimal Background Domain
- Lowest Optimal Profile

デシルプロフィール (Decile Profile)

START (2weeks)											AIMS (5months)										
Deciles:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Deciles:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Consistency	0%	0%	0%	3%	1%	10%	33%	49%	4%	0%	Consistency	0%	0%	0%	2%	2%	28%	28%	28%	12%	0%
Congruency	0%	0%	0%	0%	0%	5%	24%	12%	41%	18%	Congruency	0%	0%	0%	0%	0%	5%	26%	35%	21%	14%
1. Negative Life Events	5%	19%	21%	15%	12%	13%	6%	3%	6%	0%	1. Negative Life Events	2%	16%	14%	7%	12%	30%	2%	7%	7%	2%
2. Needs Closure	44%	22%	9%	14%	3%	4%	3%	3%	0%	0%	2. Needs Closure	26%	14%	12%	9%	16%	9%	7%	0%	5%	2%
3. Needs Fulfillment	6%	17%	23%	13%	9%	13%	8%	10%	0%	1%	3. Needs Fulfillment	2%	7%	12%	12%	12%	21%	7%	7%	16%	5%
4. Identity Diffusion	15%	21%	23%	0%	24%	0%	0%	10%	6%	0%	4. Identity Diffusion	12%	21%	23%	0%	23%	0%	0%	7%	7%	7%
5. Basic Openness	10%	3%	4%	19%	17%	14%	15%	12%	4%	3%	5. Basic Openness	0%	14%	2%	16%	2%	12%	12%	5%	21%	16%
6. Self Certitude	8%	18%	15%	19%	8%	8%	6%	10%	5%	5%	6. Self Certitude	5%	19%	2%	26%	7%	5%	14%	0%	6%	5%
7. Basic Determinism	1%	0%	8%	13%	6%	13%	3%	14%	24%	0%	7. Basic Determinism	0%	3%	0%	3%	6%	7%	16%	19%	7%	21%
8. Socioemotional Convergence	17%	21%	13%	19%	3%	15%	5%	5%	3%	0%	8. Socioemotional Convergence	7%	12%	9%	19%	4%	14%	0%	12%	7%	7%
9. Physical Resonance	0%	0%	1%	1%	3%	13%	18%	32%	26%	6%	9. Physical Resonance	0%	0%	0%	1%	2%	7%	14%	42%	23%	12%
10. Emotional Attunement	0%	4%	8%	23%	13%	19%	14%	12%	5%	3%	10. Emotional Attunement	2%	7%	12%	12%	14%	28%	7%	5%	12%	2%
11. Self Awareness	0%	0%	0%	5%	12%	6%	26%	8%	28%	15%	11. Self Awareness	0%	0%	0%	2%	9%	0%	26%	9%	19%	35%
12. Meaning Quest	17%	6%	35%	8%	4%	5%	5%	6%	10%	4%	12. Meaning Quest	12%	12%	21%	5%	14%	9%	7%	2%	7%	12%
13. Religious Traditionalism	8%	12%	32%	31%	12%	5%	1%	0%	0%	0%	13. Religious Traditionalism	9%	35%	31%	31%	14%	2%	0%	0%	0%	0%
14. Gender Traditionalism	15%	22%	17%	13%	14%	10%	3%	5%	1%	0%	14. Gender Traditionalism	9%	6%	19%	5%	5%	19%	7%	0%	7%	5%
15. Sociocultural Openness	4%	8%	7%	10%	10%	19%	13%	4%	12%	4%	15. Sociocultural Openness	2%	2%	0%	7%	12%	16%	30%	12%	9%	9%
16. Ecological Resonance	5%	9%	18%	24%	14%	8%	6%	6%	1%	0%	16. Ecological Resonance	5%	5%	12%	9%	19%	26%	9%	3%	14%	12%
17. Global Resonance	1%	8%	18%	13%	0%	9%	21%	10%	14%	6%	17. Global Resonance	0%	5%	5%	2%	0%	9%	1%	30%	23%	2%
Deciles:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Deciles:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

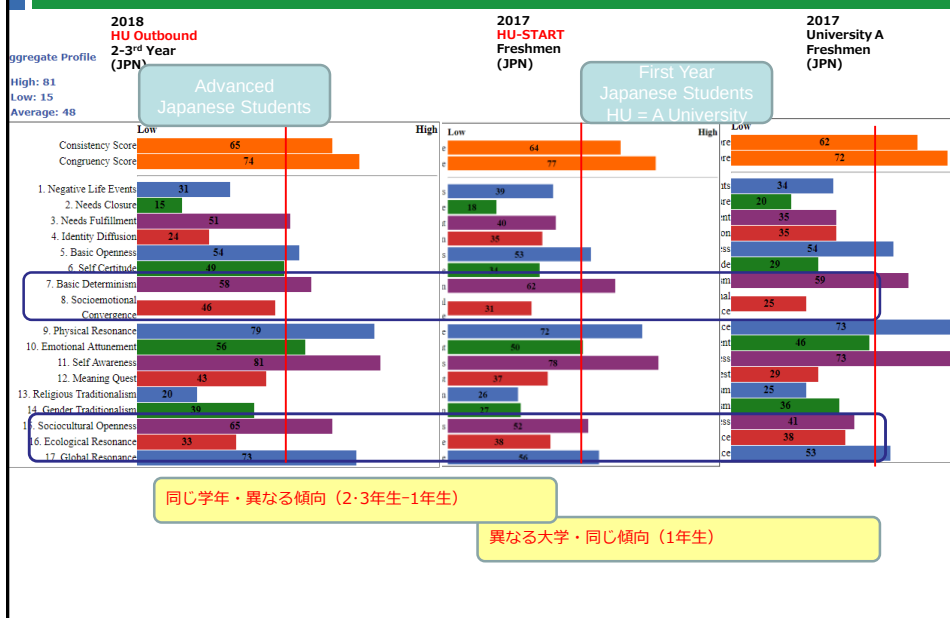
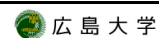
異なる形式でのサブグループのテスト結果表示
個人が尺度でどのように分布しているか

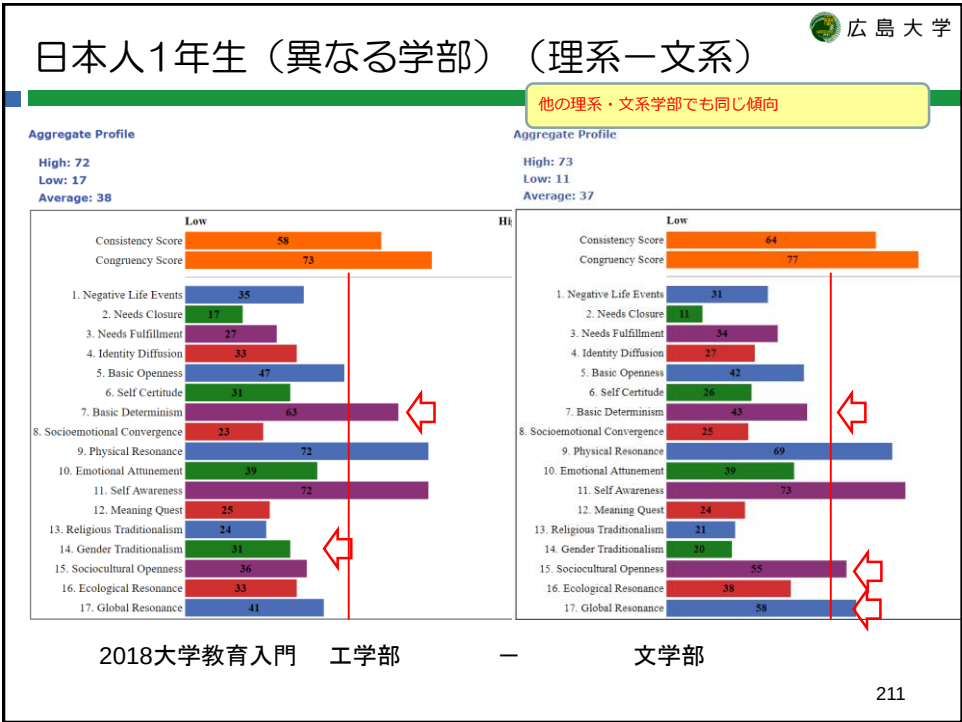
BEVIの測定結果：グループ間の相違

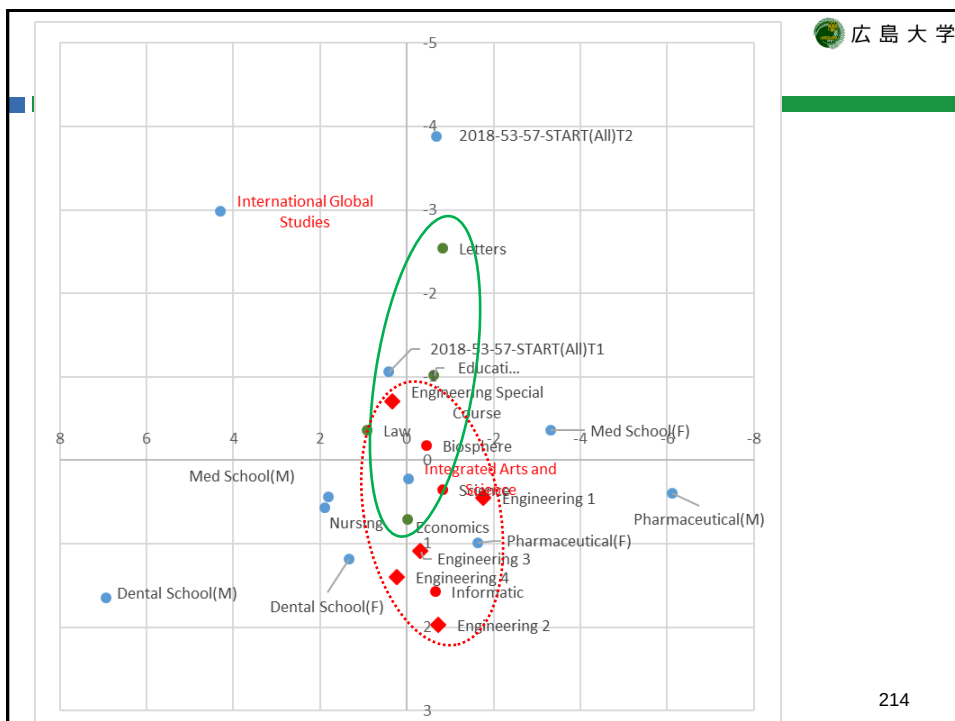
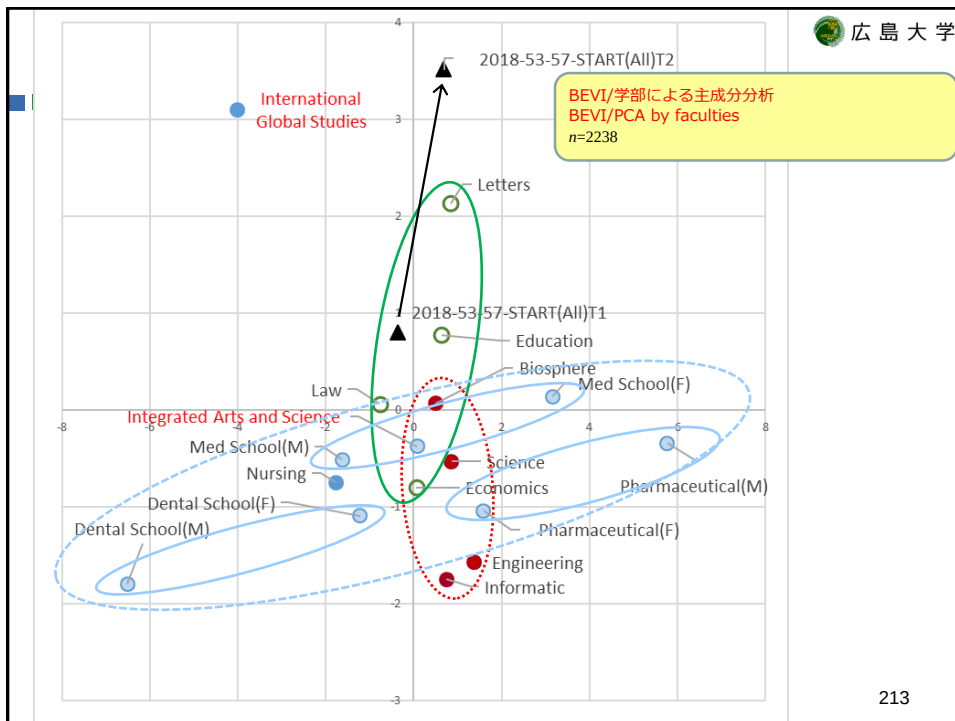


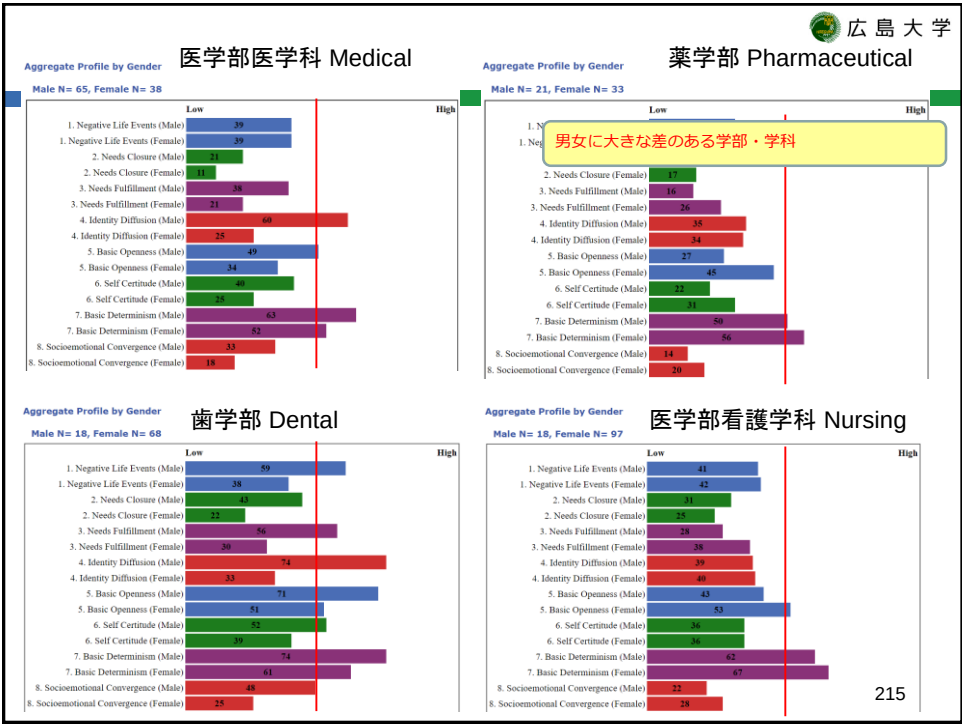
The BEVI shows us how
GROUPS of people
are SIMILAR and DIFFERENT

日本人1年生（広島大学一他大学）



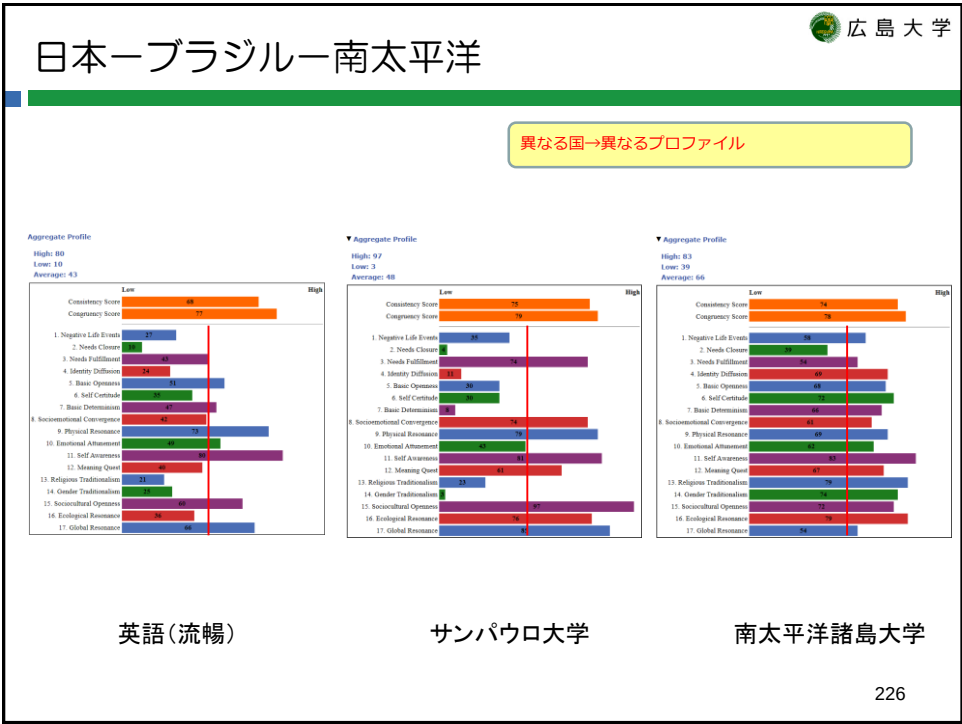






男女に大きな差のある学部・学科

215

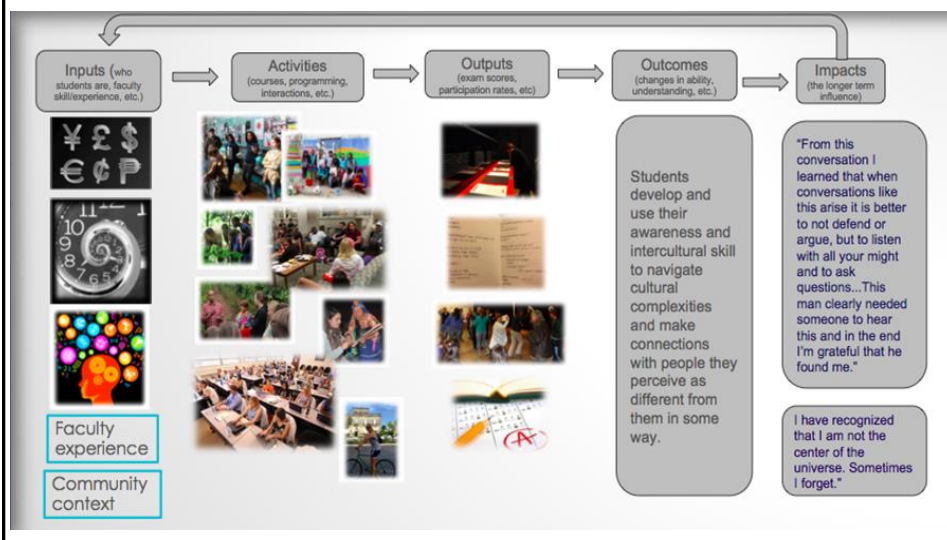


BEVI の実施計画策定

BEVIを用いた評価を実施するための
アプローチとタイミングの設定



Consider your System Logic



実施計画：BEVIをどのように使うか

- データの用途を特定
- グループ作成を予想
- 事前にBEVI実施のタイミングを計画する
- グループがBEVIとは何か、そしてなぜそれを使っているのか知っていることを確認
- 回答率をあげる
 - プログラム・コースに組み込む
 - リマインダー・メールの活用
 - 学生情報の簡単な説明と使用方法を学生に提示（学生用説明資料参照）
- 事後のデブリーフィングを
- 質問があれば、BEVIスペシャリストに連絡



実施計画：BEVI-j をどのように使うか

①教育またプログラムの質向上(どの経験、コース、プログラム等がどのような影響(eg異文化許容性)を与えたのか、またなぜ与えることができたのか)

←プログラム内でT1/T2、17尺度を利用

評価

②学習プログラムの相互評価(留学、多文化コース、一般教育、研修プログラム/ワークショップ、サービスラーニング等)

←プログラム間でT1/T2、17尺度を利用

③学習プロセスの理解(誰が、何を、なぜ、どのような状況で学習するのか)

④学習目標の促進(どのようにして自己、他者、より大きな世界の理解向上につながったのか)

⑤成長と発展の促進(個人、グループ、および組織)

⑥研究(人々は、どのように、なぜ、そしてどのような事情のもとで異なった文化に、より「オープン」になったのか)

⑦組織のニーズ(スタッフ/リーダーシップ訓練)

⑧評価及び認証のため(目標と成果を関連づけるため)

学び

研究

使用例：短期派遣プログラム（START）

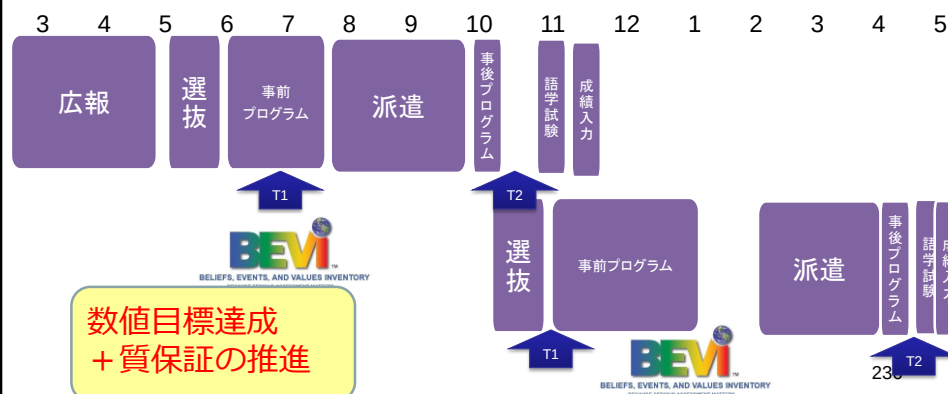
BEVi-jの利用：事前事後にBEVI-j実施

START Programme（2週間）T1/T2のデータ

グループレポート（T1,T1/T2）の派遣担当教員への提供

・派遣先

英語圏・欧州 米国・オーストラリア・NZ+スペイン（5プログラム）
アジア インドネシア・ベトナム・タイ・台湾（5プログラム）



使用例：中長期派遣プログラム

BEVi-jの利用：事前事後にBEVI-j実施

大学世界展開AIMS（6ヵ月）T1/T2データ

大学世界展開CLMV諸国（5ヵ月） T1データ：平成29年度から派遣・受入
1年の交換留学

